

PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

(„Protokol“)

Vyhlašovatel:	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem se sídlem Pasteurova 1, Ústí nad Labem, PSČ 400 96 IČO: 445 55 601
Název veřejné architektonické soutěže o návrh řešení:	Veřejná architektonická soutěž o návrh řešení Centra přírodovědných a technických oborů (CPTO)
Evidenční číslo VZ:	507871
Investiční záměr:	Soutěž je realizována v rámci investičního záměru „ <i>UJEP – Přípravná fáze novostavby Centra přírodovědných a technických oborů v Kampusu UJEP</i> “, id. č. EDS: 133D21W002203

1. Vyhlašovatel zahájil dne 13. 2. 2015 odesláním oznámení o zahájení architektonické soutěže o návrh k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek architektonickou soutěž o návrh řešení s názvem „**Veřejná architektonická soutěž o návrh řešení Centra přírodovědných a technických oborů (CPTO)**“ („**Architektonická soutěž**“). Architektonická soutěž byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 507871.
2. Tento protokol shrnuje průběh nadepsané Architektonické soutěže. Protokol bude v souladu s § 11 odst. 3 Soutěžního řádu České komory architektů rozeslán všem účastníkům soutěže, a to ve lhůtě do pěti pracovních dnů od konečného rozhodnutí poroty. Konečným rozhodnutím poroty se přítom rozumí okamžik odsouhlasení konečné podoby Protokolu ze strany posledního z porotců účastnících se posuzování soutěžních návrhů.

A) USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

3. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu České komory architektů dne 10. 7. 2014.
4. Přítomní členové poroty projednali pracovní znění soutěžních podmínek Architektonické soutěže („**Soutěžní podmínky**“ nebo „**SP**“) a dohodli se na skutečnosti, že jejich konečné znění bude odsouhlaseno „per rollam“ (tj. mimo své regulérní zasedání).
5. Na ustavujícím zasedání byl zejm. projednán honorář poroty a zvolen její předseda, a to hlasováním s jednomyslným výsledkem. Předsedou poroty byl zvolen doc. Ing. arch. Jan Jehlík.

B) SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

6. Soutěžní podmínky ve svém finálním znění byly odsouhlaseny všemi členy poroty Architektonické soutěže a následně byly Vyhlášovatelem uveřejněny na jeho profilu zadavatele. Před jejich uveřejněním byly soutěžní podmínky opatřeny doložkou regulérnosti, tj. shledány regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 11. 2. 2015 pod č. j. 178-2015/Tě/Ze.

C) SETKÁNÍ POROTY S ÚČASTNÍKY ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

7. Dne 2. 3. 2015 ve 13:00 hodin se v Ústí nad Labem v sídle Vyhlášovatele uskutečnilo, jak bylo současně předpokládáno v článku 13.4 Soutěžních podmínek, setkání účastníků Architektonické soutěže s porotou. Zároveň byla uskutečněna prohlídka místa plnění řešené lokality. Z průběhu setkání poroty s účastníky soutěže byl pořízen zápis, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlášovatele.

D) DOTAZY ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE V PRVNÍM KOLE

8. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů do 1. kola Architektonické soutěže uveřejnil Vyhlášovatel stejným způsobem, jakým byly uveřejněny Soutěžní podmínky, celkem 6 sad dodatečných informací. Při poskytování dodatečných informací postupoval Vyhlášovatel v souladu se Soutěžními podmínkami a zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“). V rámci dodatečných informací č. 6 byli potenciální účastníci soutěže informováni o prodloužení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Konečná lhůta pro podání soutěžních návrhů do 1. kola Architektonické soutěže byla stanovena na 8. 4. 2015 do 12:00 hodin.

E) PŘIZVANÍ PORADCI VYHLAŠOVATELE A POROTY

9. Vyhlášovatel jmenoval na pozici sekretáře Architektonické soutěže Mgr. Jana Lašmanského, LL.M., advokáta, ev. č. ČAK 11201, se sídlem Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 („**Sekretář**“).
10. Vyhlášovatel jmenoval na pozici přezkušovatele Architektonické soutěže Mgr. Kamilu Kulhánkovou, advokátku, ev. č. ČAK 15648, se sídlem Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 („**Přezkušovatel**“).
11. Vyhlášovatel jmenoval na základě nabídky učiněné Českou komorou architektů nezávislý odborný dohled nad přípravou soutěže dle § 9a soutěžního řádu České komory architektů, jako tzn. auditora Architektonické soutěže, MgA. Ing. arch. Michala Fišera („**Auditor**“).

F) ČLENOVÉ POROTY

NEZÁVISLÍ ČLENOVÉ POROTY (6 + 2 náhradníci)

Řádní členové - jméno a příjmení
doc. Ing. arch. Jan Jehlík
doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Assoc. AIA
Ing. arch. Petr Hlaváček
Dipl. Ing. Ivan Reimann
prof. Ing. arch. Jiří Suchomel
Ing. arch. Vladimíra Axmannová
Náhradníci - jméno a příjmení
doc. Ing. arch. Michal Kohout
doc. Ing. arch. Antonín Novák

ZÁVISLÍ ČLENOVÉ POROTY (3 + 2 náhradníci)

Řádní členové - jméno a příjmení
doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc.
doc. ak. mal. Vladimír Švec
prof. ak. arch. Jan Fišer
Náhradníci - jméno a příjmení
prof. PhDr. Jan Royt
Mgr. Jiří Schüller

G) PŘIJÍMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE, OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY, PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

12. Ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů do 1. kola Architektonické soutěže bylo podáno celkem 22 soutěžních návrhů. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže.
13. Průběh přebírání soutěžních návrhů byl osvědčen v rámci protokolu o přijetí soutěžních návrhů do 1. kola Architektonické soutěže, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlašovatele.
14. Po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů do 1. kola Architektonické soutěže byly přijaté soutěžní návrhy předány Přezkušovateli.
15. Přezkušovatel po převzetí soutěžních návrhů zkontroloval, že soutěžní návrh každého účastníka soutěže byl v souladu s ustanovením čl. 7.3 Soutěžních podmínek vložen do tuhých desek v zalepeném a neporušeném obalu s nápisem „CPTO UJEP“ a „NEOTVÍRAT“. Přezkušovatel konstatoval, že podmínku čl. 7.3 Soutěžních podmínek splnili všichni účastníci soutěže.
16. Přezkušovatel následně každému soutěžnímu návrhu přiřadil evidenční číslo v rámci číselné řady 1 až 22.
17. Přezkušovatel postupně dle evidenčních čísel soutěžních návrhů otevřel obaly soutěžních návrhů a opatřil grafickou část, textovou část, obálku „Autor“ a obálku „zpáteční adresa“ u každého soutěžního návrhu příslušným evidenčním číslem. V této souvislosti Přezkušovatel ověřil, že všechny soutěžní návrhy obsahují výše uvedené části. Přezkušovatel konstatoval, že u účastníka soutěže s evidenčním číslem č. 19 chybí obálka „zpáteční adresa“, nicméně z obsahu následně otevřené obálky „Autor“ jsou identifikační údaje účastníka soutěže seznatelné a Přezkušovatel nepovažoval tuto skutečnost za zásadní pochybení účastníka soutěže, která by měla být překážkou jeho další účasti v soutěži. Všechny ostatní soutěžní návrhy obsahovaly grafickou část, textovou část, obálku „Autor“ i obálku „zpáteční adresa“.
18. Přezkušovatel následně přistoupil k přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. Výsledek přezkoušení je zaznamenán v protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů podaných do 1. kola Architektonické soutěže, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlašovatele.
19. Zároveň Přezkušovatel přistoupil po otevření obálky „Autor“ k posouzení kvalifikace jednotlivých účastníků soutěže. Výsledek posouzení kvalifikace je zaznamenán v protokolu o posouzení kvalifikace, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlašovatele. Pro vyloučení pochybností Přezkušovatel potvrzuje, že po celou dobu průběhu Architektonické soutěže byla zachována anonymita účastníků soutěže. Byť tedy byla obálka „Autor“ (a následně i obálka „Autor II“) otevřena v průběhu Architektonické soutěže a již během soutěže posuzoval Přezkušovatel kvalifikaci jednotlivých účastníků soutěže, vůči porotě i Vyhlašovateli byla po celou dobu Architektonické soutěže důsledně zachována anonymita účastníků soutěže.

H) KRITÉRIA HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

20. Kritéria, podle kterých byly soutěžní návrhy hodnoceny v 1. kole Architektonické soutěže, včetně jejich bližší specifikace, byly uvedeny v čl. 9.1 Soutěžních podmínek.
21. Kritéria, podle kterých byly soutěžní návrhy hodnoceny v 2. kole Architektonické soutěže, včetně jejich bližší specifikace, byly uvedeny v čl. 9.2 Soutěžních podmínek.

I) HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

22. Dne 24. 4. 2015 se od 09:00 hodin uskutečnilo v místě sídla Vyhlašovatele první jednání poroty jmenované Vyhlašovatelem za účelem posouzení a hodnocení soutěžních návrhů podaných účastníky soutěže v rámci 1. kola Architektonické soutěže.
23. Prvnímu jednání poroty předcházela dne 23. 4. 2015 neformální informativní schůzka naprosté většiny členů a náhradníků poroty (závislých a nezávislých), kdy se přítomní členové a náhradníci poroty seznámili s celkovým počtem soutěžních návrhů a věnovali se jejich samostudiu.
24. Porota zasedala při jednání dne 24. 4. 2015 ve složení odpovídajícímu Soutěžním podmínkám.
25. Na úvod jednání podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci poroty prezenční listinu, která je **přílohou č. 1 tohoto Protokolu**. Z účasti na jednání poroty se z řádných členů poroty (nezávislí) omluvil Ing. arch. Petr Hlaváček a Dipl. Ing. Ivan Reimann, které zastoupili náhradníci doc. Ing. arch. Michal Kohout a doc. Ing. arch. Antonín Novák. Porota tak byla plně usnášeníschopná.
26. Jednání poroty se dále účastnili Sekretář, Přezkušovatel a Auditor. Porota vzala na vědomí a hlasováním (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0) vyslovila souhlas s tím, že se tohoto jednání poroty, jakož i všech následujících, jako zástupce Vyhlašovatele bude dále účastnit doc. Ing. Martin Novák, Ph.D., prorektor pro rozvoj a informatizaci.

Průběh jednání poroty od 09:00 – 09:10 hodin

27. Jednání poroty zahájil doc. Ing. Martin Novák, Ph.D., který přivítal přítomné členy a náhradníky poroty a jménem Vyhlašovatele poděkoval za jejich spolupráci v rámci Architektonické soutěže.
28. Doc. Ing. Martin Novák, Ph.D. následně předal slovo Sekretáři, který členům a náhradníkům poroty sdělil předpokládaný průběh jednání poroty.
29. Porota následně přistoupila k rekapitulaci předchozího jednání poroty (resp. závěrů ustavující schůze) včetně potvrzení volby předsedy poroty a odměny jejích členů (každý člen poroty 7 000 Kč bez DPH za účast na jednom pracovním dnu jednání poroty). Předsedou poroty byl již na jejím ustavujícím jednání zvolen doc. Ing. arch. Jan Jehlík. Doc. Ing. arch. Jan Jehlík byl hlasováním poroty jednohlasně potvrzen ve funkci předsedy poroty (PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1 - nehlasující doc. Ing. arch. Jan Jehlík).
30. Porota dále hlasovala o volbě místopředsedy poroty. Předseda poroty a doc. ak. mal. Vladimír Švec navrhli na tuto funkci doc. RNDr. Jaroslava Pavlíka, CSc, který tuto kandidaturu přijal.

Následným hlasováním poroty byl doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc. jednomyslně zvolen do funkce místopředsedy poroty (PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1 – nehlasující doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc.).

Průběh jednání poroty od 09:10 – 10:00 hodin

31. Předseda poroty následně vyzval Přezkušovatele a Sekretáře, aby porotu seznámili s přezkoušením soutěžních návrhů.
32. Před vlastním seznámením poroty s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů podaných v 1. kole Architektonické soutěže představil Sekretář porotě podklady připravené pro každého člena a náhradníka poroty pro účely posouzení a hodnocení soutěžních návrhů, a to především porovnání bilancí ploch jednotlivých soutěžních návrhů (porovnání celkových bilancí, porovnání výměr jednotlivých místností v rámci jednotlivých kateder), kopie textových částí soutěžních návrhů a přílohu č. 1 protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.
33. Přezkušovatel následně seznámil porotu s výsledkem přezkoušení soutěžních návrhů (09:13 – 09:35), a to dle protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů podaných do 1. kola Architektonické soutěže, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace této soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlašovatele.
34. Po přednesu protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů následně předseda poroty navrhl hlasování o tom, zda každý jednotlivý soutěžní návrh splnil Soutěžní podmínky a zda postoupí do fáze hodnocení soutěžních návrhů. Před zahájením vlastního hlasování dle tohoto bodu porota diskutovala způsob hlasování.
35. Předseda poroty navrhl následující pravidla hlasování: Do fáze hodnocení soutěžních návrhů postupuje ten soutěžní návrh, pro jehož postoupení do fáze hodnocení budou hlasovat všichni přítomní členové a náhradníci poroty. Pokud bude jakýkoliv člen nebo náhradník poroty proti postupu soutěžního návrhu do fáze hodnocení, případně se hlasování zdrží, bude porota diskutovat důvod této skutečnosti a následně provede opakované hlasování. Při opakovaném hlasování musí pro postup soutěžního návrhu do fáze hodnocení hlasovat nadpoloviční většina členů a náhradníků poroty, v opačném případě soutěžní návrh do fáze hodnocení nepostupuje.
36. Porota následně hlasovala o návrhu předsedy poroty (bod 35. Protokolu) stanovícím pravidla hlasování o postupu soutěžních návrhů do fáze hodnocení. Dotčený návrh předsedy poroty byl jednomyslně přijat (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
37. Porota následně hlasovala o postupu soutěžních návrhů do fáze hodnocení soutěžních návrhů, a to s následujícím výsledkem:

Soutěžní návrh č. 1 (hlasování v 09:45):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 1 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 2 (hlasování v 09:46):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 2 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 3 (hlasování v 09:47):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 3 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 4 (hlasování v 09:48):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 4 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 5 (hlasování v 09:48):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 5 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 6 (hlasování v 09:49):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 6 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 7 (hlasování v 09:49):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 7 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 8 (hlasování v 09:50):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 8 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 9 (hlasování v 09:50):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 9 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 10 (hlasování v 09:51):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 10 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 11 (hlasování v 09:51):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 11 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 12 (hlasování v 09:52):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 12 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 13 (hlasování v 09:53):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 13 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení

a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 14 (hlasování v 09:54):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 14 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 15 (hlasování v 09:54):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 15 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 16 (hlasování v 09:55):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 16 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 17 (hlasování v 09:55):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 17 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 18 (hlasování v 09:56):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 18 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 19 (hlasování v 09:56):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 19 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 20 (hlasování v 09:57):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 20 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 21 (hlasování v 09:57):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 21 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 22 (hlasování v 09:58):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 22 splňuje Soutěžní podmínky, nevykazuje porušení anonymity nebo jakoukoliv formu zvýhodnění, je dostatečně srozumitelný pro účely hodnocení a porota tak souhlasí s tím, aby tento soutěžní návrh postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

38. V návaznosti na provedené hlasování porota konstatovala a vzala na vědomí, že Soutěžní podmínky **splnily všechny soutěžní návrhy** a do fáze hodnocení soutěžních návrhů tak postupují následující soutěžní návrhy:

soutěžní návrh č. 1, č. 2, č. 3, č. 4., č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 17, č. 18, č. 19, č. 20, č. 21, č. 22.

Výše uvedené konstatování o postupu všech soutěžních návrhů do fáze hodnocení soutěžních návrhů potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním v 10:00 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).

Přestávka od 10:00 – 10:10 hodin

Průběh jednání poroty od 10:10 – 13:35 hodin

39. Po přestávce porota zahájila společnou intenzivní rozpravu postupně nad každým soutěžním návrhem. V průběhu této rozpravy měla porota dvě kratší přestávky (od 10:40 – 10:50; od 12:00 – 12:15).

Průběh jednání poroty od 13:35 – 15:25 hodin

40. Po ukončení intenzivní rozpravy porota navrhla, že hlasováním provede první kolo vyřazování soutěžních návrhů, při němž určí ty soutěžní návrhy, jimiž se nebude dále v hodnocení soutěžních návrhů věnovat, a to z toho důvodu, že z pohledu hodnotících kritérií uvedených v čl. 9.1 Soutěžních podmínek tyto soutěžní návrhy nedosahují kvality ostatních soutěžních návrhů.
41. Porota hlasovala o návrhu uvedeném v bodě 40 Protokolu na provedení prvního kola vyřazování soutěžních návrhů a tento návrh jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
42. Porota dále diskutovala, jakým způsobem bude provedeno hlasování o postupu soutěžních návrhů do další fáze hodnocení. Předseda poroty navrhl, že do další fáze hodnocení by měl postoupit každý soutěžní návrh, pro jehož postup do další fáze hodnocení bude hlasovat nejméně jeden člen/ náhradník poroty. Porota hlasovala o výše uvedeném návrhu předsedy poroty na způsob hlasování a tento jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
43. Následně porota přistoupila k hlasování o postupu každého jednotlivého soutěžního návrhu do další fáze hodnocení. Hlasování probíhalo od 13:48 do 14:03 hodin, a to s následujícím výsledkem:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Návrh č. 1 hlasování:	PRO: 0
Návrh č. 2 hlasování:	PRO: 0
Návrh č. 3 hlasování:	PRO: 0
Návrh č. 4 hlasování:	PRO: 6
Návrh č. 5 hlasování:	PRO: 9
Návrh č. 6 hlasování:	PRO: 1
Návrh č. 7 hlasování:	PRO: 3
Návrh č. 8 hlasování:	PRO: 8
Návrh č. 9 hlasování:	PRO: 8

- | | |
|------------------------|---------|
| Návrh č. 10 hlasování: | PRO: 0 |
| Návrh č. 11 hlasování: | PRO: 9 |
| Návrh č. 12 hlasování: | PRO: 1 |
| Návrh č. 13 hlasování: | PRO: 8 |
| Návrh č. 14 hlasování: | PRO: 3 |
| Návrh č. 15 hlasování: | PRO: 7 |
| Návrh č. 16 hlasování: | PRO: 4 |
| Návrh č. 17 hlasování: | PRO: 9 |
| Návrh č. 18 hlasování: | PRO: 6 |
| Návrh č. 19 hlasování: | PRO: 0 |
| Návrh č. 20 hlasování: | PRO: 7 |
| Návrh č. 21 hlasování: | PRO: 0 |
| Návrh č. 22 hlasování: | PRO: 9. |
44. V návaznosti na výše zaznamenané výsledky hlasování vzala porota na vědomí, že do další fáze hodnocení soutěžních návrhů **nepostupuje** soutěžní návrh č. 1, č. 2, č. 3, č. 10, č. 19 a č. 21. Do další fáze hodnocení soutěžních návrhů tak **postupuje** soutěžní návrh č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 17, č. 18, č. 20 a č. 22.
45. Výše uvedené konstatování o vyřazení soutěžního návrhu č. 1, č. 2, č. 3, č. 10, č. 19 a č. 21 z další fáze hodnocení potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním ve 14:00 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
46. Výše uvedené konstatování o postupu soutěžního návrhu č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 17, č. 18, č. 20 a č. 22 do další fáze hodnocení soutěžních návrhů potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním ve 14:03 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
47. Po ukončení hlasování předseda poroty navrhl, aby následně porota hlasováním vybrala ze soutěžních návrhů uvedených v bodě 46. Protokolu ty soutěžní návrhy, které z pohledu hodnotících kritérií uvedených v čl. 9.1 Soutěžních podmínek vykazují v porovnání s ostatními soutěžními návrhy uvedenými v bodě 46. Protokolu výrazně vyšší úroveň kvality, a které tak postoupí do další fáze hodnocení a mezi nimiž se budou následně vybírat soutěžní návrhy, které postoupí do 2. kola Architektonické soutěže.
48. Porota hlasovala o návrhu předsedy poroty uvedeném v bodě 47. Protokolu a tento návrh jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).

49. Porota dále diskutovala, jakým způsobem bude provedeno hlasování o postupu soutěžních návrhů (výběr mezi soutěžními návrhy uvedenými v bodě 46. Protokolu) do další fáze hodnocení. Předseda poroty navrhl, že do další fáze hodnocení by měl postoupit každý soutěžní návrh uvedený ve výčtu soutěžních návrhů v bodě 46. Protokolu, pro jehož postup do další fáze hodnocení bude hlasovat většina členů/ náhradníků poroty. Porota hlasovala o výše uvedeném návrhu předsedy poroty na způsob hlasování a tento jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
50. Následně porota přistoupila k hlasování o postupu každého jednotlivého soutěžního návrhu uvedeného ve výčtu soutěžních návrhů v bodě 46. Protokolu do další fáze hodnocení. Hlasování probíhalo od 14:15 do 14:30 hodin, a to s následujícím výsledkem:

Návrh č. 4 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 7	ZDRŽEL SE: 2
Návrh č. 5 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 6 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 8	ZDRŽEL SE: 1
Návrh č. 7 hlasování:	PRO: 1	PROTI: 6	ZDRŽEL SE: 2
Návrh č. 8 hlasování:	PRO: 6	PROTI: 3	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 9 hlasování:	PRO: 6	PROTI: 1	ZDRŽEL SE: 2
Návrh č. 11 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 12 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 8	ZDRŽEL SE: 1
Návrh č. 13 hlasování:	PRO: 4	PROTI: 4	ZDRŽEL SE: 1
Návrh č. 14 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 9	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 15 hlasování:	PRO: 2	PROTI: 5	ZDRŽEL SE: 2
Návrh č. 16 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 8	ZDRŽEL SE: 1
Návrh č. 17 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 18 hlasování:	PRO: 1	PROTI: 5	ZDRŽEL SE: 3
Návrh č. 20 hlasování:	PRO: 0	PROTI: 5	ZDRŽEL SE: 4
Návrh č. 22 hlasování:	PRO: 8	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 1.

51. V návaznosti na výše zaznamenané výsledky hlasování vzala porota na vědomí, že do další fáze hodnocení soutěžních návrhů **nepostupuje** soutěžní návrh č. 4, č. 6, č. 7, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 18 a č. 20.

Do další fáze hodnocení soutěžních návrhů **postupuje** soutěžní návrh č. 5, č. 8, č. 9, č. 11, č. 17 a č. 22.

52. Výše uvedené konstatování o vyřazení soutěžního návrhu č. 4, č. 6, č. 7, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 18 a č. 20 z další fáze hodnocení potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním ve 14:28 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
53. Výše uvedené konstatování o postupu soutěžního návrhu č. 5, č. 8, č. 9, č. 11, č. 17 a č. 22 do další fáze hodnocení soutěžních návrhů potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním ve 14:30 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
54. Po ukončení hlasování předseda poroty navrhl, aby porota vedla opětovnou detailní rozpravu nad soutěžními návrhy uvedenými v bodě 53. Protokolu a následně, aby porota hlasováním vybrala ze soutěžních návrhů uvedených v bodě 53. Protokolu ty soutěžní návrhy, které z pohledu hodnotících kritérií uvedených v čl. 9.1 Soutěžních podmínek vykazují v porovnání s ostatními soutěžními návrhy uvedenými v bodě 53. Protokolu výrazně vyšší úroveň kvality, a které tak postoupí do 2. kola Architektonické soutěže.
55. Porota hlasovala o návrhu předsedy poroty uvedeném v bodě 54. Protokolu a tento návrh jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
56. Porota dále diskutovala, jakým způsobem bude provedeno hlasování o postupu soutěžních návrhů (výběr mezi soutěžními návrhy uvedenými v bodě 53. Protokolu) do další fáze hodnocení. Předseda poroty navrhl, že do další fáze hodnocení by měl postoupit každý soutěžní návrh uvedený ve výčtu soutěžních návrhů v bodě 53. Protokolu, pro jehož postup do další fáze hodnocení bude hlasovat většina členů/ náhradníků poroty. Porota hlasovala o výše uvedeném návrhu předsedy poroty na způsob hlasování a tento jednomyslně přijala (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
57. Následně porota vedla detailní rozpravu o míře naplnění hodnotících kritérií uvedených v čl. 9.1 Soutěžních podmínek každým jednotlivým soutěžním návrhem uvedeným v bodě 53. Protokolu.
58. Po ukončení rozpravy následně porota v 15:00 přistoupila k hlasování o postupu každého jednotlivého soutěžního návrhu uvedeného ve výčtu soutěžních návrhů v bodě 53. Protokolu do 2. kola Architektonické soutěže. Hlasování probíhalo od 15:00 do 15:15 hodin, a to s následujícím výsledkem:

Návrh č. 5 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 8 hlasování:	PRO: 1	PROTI: 6	ZDRŽEL SE: 2
Návrh č. 9 hlasování:	PRO: 5	PROTI: 1	ZDRŽEL SE: 3
Návrh č. 11 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 17 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0
Návrh č. 22 hlasování:	PRO: 9	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0

59. V návaznosti na výše zaznamenané výsledky hlasování vzala porota na vědomí, že do 2. kola Architektonické **nepostupuje** ze soutěžních návrhů uvedených v bodě 53. Protokolu soutěžní návrh č. 8.

Do 2. kola Architektonické soutěže **postupuje** soutěžní návrh č. 5, č. 9, č. 11, č. 17 a č. 22.

60. Výše uvedené konstatování o nepostoupení soutěžního návrhu č. 8 do 2. kola Architektonické soutěže závěrečným jednomyslným hlasováním v 15:20 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).
61. Výše uvedené konstatování o postupu soutěžního návrhu č. 5, č. 9, č. 11, č. 17 a č. 22 do 2. kola Architektonické soutěže potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním v 15:25 hodin (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).

Přestávka od 15:25 – 15:30 hodin

Průběh jednání poroty od 15:30 – 17:30 hodin

62. Po přestávce předseda poroty konstatoval, že se porota shodla na výběru soutěžních návrhů, které postoupily do 2. kola Architektonické soutěže. Následně se dotázal, zda někdo z přítomných členů či náhradníků poroty uplatňuje právo na revokaci dosavadního hlasování poroty či zda někdo z přítomných členů či náhradníků poroty žádá o zapsání jakékoliv připomínky k dosavadnímu průběhu jednání poroty. Nikdo z členů ani náhradníků poroty právo uplatnit revokaci či zapsat připomínku k dosavadnímu průběhu jednání poroty nevyužil.
63. Od 15:35 hodin do 16:00 hodin následně porota společně formulovala doporučení pro soutěžní návrhy, které postoupily do 2. kola Architektonické soutěže.
64. Porota následně od 16:00 do 17:20 hodin shrnula hodnocení všech soutěžních návrhů, které porota formulovala postupně již v průběhu celého jednání při rozpravách poroty a při jednotlivých hlasováních poroty. Hodnocení všech soutěžních návrhů v rámci 1. kola této soutěže tvoří **přílohu č. 2 tohoto Protokolu**.
65. Porota se předběžně dohodla, že další jednání poroty k hodnocení soutěžních návrhů v 2. kole Architektonické soutěže se uskuteční 8. 7. a 9. 7. 2015 a požádala Sekretáře Architektonické soutěže o rozeslání pozvánky (emailem) členům a náhradníkům poroty na další jednání poroty.
66. Na závěr jednání poroty Doc. Ing. Martin Novák, Ph.D. za Vyhlášovatele poděkoval přítomným členům a náhradníkům poroty za jejich činnost. Předseda poroty se k poděkování připojil a ukončil jednání poroty.
67. Jednání poroty bylo ukončeno v 17:30 hodin.

J) DOTAZY ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE V DRUHÉM KOLE

68. Vyhlášovatel v souladu s čl. 13.7 Soutěžních podmínek rozeslal dne 5. 7. 2015 všem neúspěšným soutěžícím poděkování za účast v soutěži a informaci o tom, že jejich návrhy nebyly vybrány. Téhož dne bylo 5 postoupivších účastníků soutěže vyzváno k účasti ve 2. kole Architektonické soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů do 2. kola odeslal Vyhlášovatel účastníkům 2. kola Architektonické soutěže celkem 2 sady dodatečných informací. Lhůta pro podání soutěžních návrhů do 2. kola Architektonické soutěže nebyla dodatečnými informacemi dotčena. Lhůta pro podání soutěžních návrhů do 2. kola Architektonické soutěže byla stanovena na 15. 6. 2015 do 12:00 hodin.

K) PŘIJÍMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE, OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY, PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

69. Ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů do 2. kola Architektonické soutěže bylo podáno celkem 5 soutěžních návrhů. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže. Průběh přebírání soutěžních návrhů osvědčil Sekretář Architektonické soutěže v rámci protokolu o přijetí soutěžních návrhů do 2. kola, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace Architektonické soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlášovatele.
70. Po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů do 2. kola Architektonické soutěže předal Sekretář soutěžní návrhy Přezkušovateli.
71. Přezkušovatel po převzetí soutěžních návrhů zkontroloval, že soutěžní návrh každého účastníka soutěže byl v souladu s ustanovením čl. 8.3 zpřesněných soutěžních podmínek Architektonické soutěže („**Zpřesněné soutěžní podmínky**“) vložen do tuhých desek v zalepeném a neporušeném obalu s nápisem „*CPTO UJEP – 2. KOLO*“ a „*NEOTVÍRAT*“. Přezkušovatel konstatoval, že podmínku čl. 8.3 Zpřesněných soutěžních podmínek splnili všichni účastníci 2. kola Architektonické soutěže.
72. Přezkušovatel následně každému soutěžnímu návrhu přiřadil evidenční číslo v rámci číselné řady 1 až 5.
73. Přezkušovatel postupně dle evidenčních čísel soutěžních návrhů otevřel obaly soutěžních návrhů a opatřil grafickou část, textovou část, obálku „Autor II“ a obálku „Zpáteční adresa“ u každého soutěžního návrhu příslušným evidenčním číslem. V této souvislosti Přezkušovatel ověřil, že všechny soutěžní návrhy obsahují výše uvedené části.
74. Přezkušovatel následně provedl kontrolu souladu grafické a textové části soutěžních návrhů se Zpřesněnými soutěžními podmínkami.
75. Výsledek přezkoušení je zaznamenán v protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů podaných do 2. kola Architektonické soutěže, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace Architektonické soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlášovatele.

L) HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

76. Dne 8. 7. 2015 se od 10:00 hodin uskutečnilo v sídle Vyhlášovatele první jednání poroty jmenované Vyhlášovatelem za účelem posouzení a hodnocení soutěžních návrhů podaných účastníky soutěže v rámci 2. kola Architektonické soutěže.
77. Porota zasedala při jednání poroty dne 8. 7. 2015 ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám.
78. Na úvod jednání poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci poroty prezenční listinu, která tvoří **přílohu č. 3 tohoto Protokolu**. Z účasti na jednání poroty se z řádných členů poroty (nezávislí) omluvil Dipl. Ing. Ivan Reimann, kterého nahradil náhradník doc. Ing. arch. Michal Kohout. Porota tak byla plně usnášeníschopná.

79. Jednání poroty se dále účastnili Sekretář, Přezkušovatel, Auditor a jako zástupce Vyhlášovatele doc. Ing. Martin Novák, Ph.D., prorektor pro rozvoj a informatizaci.

Průběh jednání poroty od 10:00 – 10:10 hodin

80. Jednání poroty zahájil předseda poroty doc. Ing. arch. Jan Jehlík, který seznámil přítomné členy poroty s plánovaným průběhem jednání. Předseda poroty uvedl, že nejdříve si porota vyslechne protokol o přezkoušení soutěžních návrhů podaných v 2. kole Architektonické soutěže, následovat bude samostudium jednotlivých návrhů a prostudování a posouzení investičních nákladů deklarovaných jednotlivými soutěžními návrhy. Předseda uvedl, že v 15:00 hod. bude na hodnocení poroty přizván odborný znalec ve věci posouzení investičních nákladů jednotlivých návrhů¹.

Průběh jednání poroty od 10:10 – 11:15 hodin

81. Předseda poroty následně vyzval Přezkušovatele a Sekretáře, aby porotu seznámili s přezkoušením soutěžních návrhů podaných do 2. kola Architektonické soutěže.
82. Před vlastním seznámením poroty s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů představil Sekretář porotě podklady připravené pro každého člena a náhradníka poroty pro účely hodnocení soutěžních návrhů, a to především porovnání bilancí ploch jednotlivých soutěžních návrhů (porovnání celkových bilancí, porovnání výměr jednotlivých místností v rámci jednotlivých kateder), kopie textových částí soutěžních návrhů a přílohu č. 1 protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole Architektonické soutěže.
83. Přezkušovatel následně seznámil porotu s výsledkem přezkoušení soutěžních návrhů (10:15 – 10:20), a to dle protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů podaných v 2. kole Architektonické soutěže, který je samostatným dokumentem v rámci dokumentace Architektonické soutěže a je k nahlédnutí u Vyhlášovatele.
84. Po přednesu protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů následně předseda poroty navrhl hlasování o tom, zda každý jednotlivý soutěžní návrh splnil podmínky dané Zpřesněnými soutěžními podmínkami a nebude vyloučen z posuzování a hodnocení soutěžních návrhů.
85. Předseda poroty uvedl, že v případě zjištění rozporu soutěžního návrhu se Zpřesněnými soutěžními podmínkami musí být návrh z posuzování a hodnocení vyřazen, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn. V takovém případě porota rozhodne minimálně čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhu v soutěži.
86. Na základě zjištěných rozporů při přezkoušení soutěžních návrhů Přezkušovatelem porota následně hlasovala o ponechání jednotlivých soutěžních návrhů v soutěži s následujícím výsledkem:

¹ V zájmu objektivního posuzování kritéria „Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení“ nechal vyhlášovatel před hodnocením poroty posoudit deklarované předpokládané investiční náklady dvěma nezávislými odbornými znalci, společností EDIFICE construction & consulting, s.r.o. a Ing. Michalem Jirkou.

Soutěžní návrh č. 1 (hlasování v 10:25):

Porota konstatuje, že v případě soutěžního návrhu č. 1 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn a souhlasí tedy s tím, aby tento soutěžní návrh byl ponechán ve 2. kole Architektonické soutěže.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 2 (hlasování v 10:30):

Porota konstatuje, že v případě soutěžního návrhu č. 2 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn a souhlasí tedy s tím, aby tento soutěžní návrh byl ponechán ve 2. kole Architektonické soutěže.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 3 (hlasování v 10:35):

Porota konstatuje, že v případě soutěžního návrhu č. 3 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn a souhlasí tedy s tím, aby tento soutěžní návrh byl ponechán ve 2. kole Architektonické soutěže.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 4 (hlasování v 10:40):

Porota konstatuje, že v případě soutěžního návrhu č. 4 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn a souhlasí tedy s tím, aby tento soutěžní návrh byl ponechán ve 2. kole Architektonické soutěže.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 5 (hlasování v 10:45):

Porota konstatuje, že v případě soutěžního návrhu č. 5 se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn a souhlasí tedy s tím, aby tento soutěžní návrh byl ponechán ve 2. kole Architektonické soutěže.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výše uvedené konstatování o **ponechání všech soutěžních návrhů v soutěži** potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním v 10:40 hod (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).

87. Porota následně přistoupila k posouzení tabulky bilancí a tabulky propočtů investičních nákladů předložených jednotlivými účastníky soutěže v rámci jejich soutěžních návrhů. Po prostudování předložených tabulek hlasovala porota o tom, zda jednotlivé soutěžní návrhy nevykazují žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností, a to s následujícím výsledkem:

Soutěžní návrh č. 1 (hlasování v 10:50):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 1 nevykazuje žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 2 (hlasování v 10:55):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 2 nevykazuje žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 3 (hlasování v 11:00):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 3 nevykazuje žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 4 (hlasování v 11:05):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 4 nevykazuje žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Soutěžní návrh č. 5 (hlasování v 11:10):

Porota konstatuje, že soutěžní návrh č. 5 nevykazuje žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

88. V návaznosti na provedené hlasování porota konstatovala a vzala na vědomí, že **všechny soutěžní návrhy nevykazují žádná zásadní pochybení ve vymezech jednotlivých místností.**

Výše uvedené konstatování potvrdila porota závěrečným jednomyslným hlasováním v 11:15 hod (PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0).

Průběh jednání poroty od 11:15 – 13:00 hodin

89. Porotci se ve výše uvedeném čase věnovali samostudiu všech soutěžních návrhů.

Průběh jednání poroty od 13:00 – 13:30 hodin

90. Přestávka na oběd.

Průběh jednání poroty od 13:30 – 15:00 hodin

91. Porotci v uvedeném čase diskutovali otázku deklarovaných investičních nákladů všech návrhů.

Průběh jednání poroty od 15:00 – 16:30 hodin

92. Jednání poroty se od 15:00 hodin účastnili přizvaní odborní znalci (zástupci společnosti EDIFICE construction & consulting s.r.o., se sídlem Praha 4 - Krč, Návršní 2030/8, PSČ 140 00, IČO 271 84 838), kteří byli pověřeni Vyhlašovatelem k nezávislému posouzení jednotlivých návrhů z hlediska investičních nákladů.
93. Předseda poroty odborné znalce přivítal, představil jim členy poroty a následně vymezil základní otázky, jejichž objasnění je nezbytné k bližšímu seznámení se s výsledkem nezávislé expertízy. Přizvaní experti zodpověděli dotazy porotců a poté podrobně diskutovali jednotlivé návrhy.
94. Odborní znalci představili porotě výsledky nezávislé expertízy (ověření plošných a objemových parametrů, jednotkové ceny, technologická náročnost návrhů a otázka investičních nákladů). Při diskusi byly konfrontovány údaje deklarované soutěžícími s názory odborného znalce a poroty. Po důkladné diskusi porota dospěla k závěru, že **všechny posuzované návrhy jsou z hlediska odhadu investičních nákladů rámcově adekvátní předpokladům Vyhlašovatele.**

Průběh jednání poroty od 16:30 – 17:00 hodin

95. V návaznosti na prostudování soutěžních návrhů a textových částí jednotlivých soutěžních návrhů formulovala porota společně zprávu o energetické náročnosti jednotlivých soutěžních návrhů a hodnotila energetickou náročnost jednotlivých soutěžních návrhů jejich zařazením do 2 kategorií (kategorie 1 = energeticky lepší návrh, kategorie 2 = energeticky horší).
96. Porota vycházela z níže uvedených vstupních informací o energetické náročnosti jednotlivých soutěžních návrhů a zařadila jednotlivé soutěžní návrhy do energetických kategorií následovně:

Účastník soutěže č. 1:

Popis energetické koncepce je dobře zpracovaný. Počítá s alternativními zdroji. Deklaruje pasivní náročnost domu, uvažuje s tepelným čerpadlem vzduch – voda. Porota odhlasovala jednomyslně zařazení tohoto návrhu do kategorie č. 1.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Účastník soutěže č. 2:

Popis energetické koncepce je celkem dobře zpracovaný. Počítá napojením zdroje tepla na TUV. Pracuje s klasickým výměníkem. Má rekuperaci na TUV a má solární panely na budově děkanátu. Porota odhlasovala jednomyslně zařazení tohoto návrhu do kategorie č. 2.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Účastník soutěže č. 3:

Popis energetické koncepce je celkem dobře zpracovaný. Počítá s tepelnými čerpadly, nabízí pasivní prvky typu římsy, žaluzie, apod. Porota odhlasovala jednomyslně zařazení tohoto návrhu do kategorie č. 2.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Účastník soutěže č. 4:

Popis energetické koncepce je celkem dobře zpracovaný. Počítá s předokenními roletami, žaluziemi. Uvádí, že energetická náročnost se pohybuje mezi energetickou třídou A - B. Nabízí tepelné čerpadlo země - vzduch a centrální rekuperaci. Porota odhlasovala jednomyslně zařazení tohoto návrhu do kategorie č. 2.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Účastník soutěže č. 5:

Popis energetické koncepce je dobře zpracovaný. Počítá s minimalizací stavebního objemu, tepelně jímavými vnitřními materiály, těžkým obvodovým pláštěm, předokenním stíněním, dvojitou střechou, rezervoárem dešťové střechy, max. 30 % okenních ploch, přirozeným větráním místností pracoven, hybridním větráním místností laboratoří, poslucháren a společných prostor, vybavením oken detekcí otevření pro regulaci vytápění a chlazení. Porota odhlasovala jednomyslně zařazení tohoto návrhu do kategorie č. 1.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Průběh jednání poroty od 17:00 – 19:30 hodin

97. Porota na základě prostudování soutěžních návrhů podaných do 2. kola Architektonické soutěže přistoupila následně k hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle hodnotících kritérií stanovených v bodě 9.2 Zpřesněných soutěžních podmínek a formulovala hodnocení soutěžních tak, jak je uvedeno dále. Podrobnější slovní hodnocení je **přílohou č. 4 tohoto Protokolu**:

Účastník soutěže č. 1:

Dílčí kritérium č. 1: Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení:

Návrh výborně odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 2: Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu:

Návrh výborně odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 3: Kvalita zpracování soutěžního návrhu:

Návrh v porovnání s ostatními návrhy výborně odpovídá zadání.

Účastník soutěže č. 2:

Dílčí kritérium č. 1: Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení:

Návrh dostatečně odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 2: Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu:

Návrh velmi dobře odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 3: Kvalita zpracování soutěžního návrhu:

Návrh v porovnání s ostatními návrhy výborně odpovídá zadání.

Účastník soutěže č. 3:

Dílčí kritérium č. 1: Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení:

Návrh dobře odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 2: Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu:

Návrh dobře odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 3: Kvalita zpracování soutěžního návrhu:

Návrh v porovnání s ostatními návrhy výborně odpovídá zadání.

Účastník soutěže č. 4:

Dílčí kritérium č. 1: Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení:

Návrh velmi dobře odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 2: Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu:

Návrh velmi dobře odpovídá zadání soutěže.

Dílčí kritérium č. 3: Kvalita zpracování soutěžního návrhu:

Návrh v porovnání s ostatními návrhy výborně odpovídá zadání.

Účastník soutěže č. 5:

Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení:

Návrh výborně odpovídá zadání soutěže.

Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu:

Návrh dostatečně odpovídá zadání soutěže.

Kvalita zpracování soutěžního návrhu:

Návrh v porovnání s ostatními návrhy výborně odpovídá zadání.

98. Na základě provedeného hodnocení soutěžních návrhů sestavila porota níže uvedené pořadí soutěžních návrhů, o němž následně hlasovala s níže uvedeným výsledkem:

1. místo: účastník soutěže č. 1
2. místo: účastník soutěže č. 4
3. místo: účastník soutěže č. 5
4. místo: účastník soutěže č. 3
5. místo: účastník soutěže č. 2.

Výsledek hlasování:

PRO: 6

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 0

99. Porota současně odsouhlasila, že jednotlivým soutěžním návrhům budou přiděleny ceny v souladu s bodem 11.1.2. Soutěžních podmínek.
100. Předseda poroty v návaznosti na výsledek hlasování dle bodu 98. Protokolu shrnul, že pořadí soutěžních návrhů po hodnocení soutěžních návrhů je následující:
- 1. místo: účastník soutěže č. 1 s cenou 1.000.000,- Kč**
 - 2. místo: účastník soutěže č. 4 s cenou 700.000,- Kč**
 - 3. místo: účastník soutěže č. 5 s cenou 400.000,- Kč**
 - 4. místo: účastník soutěže č. 3 s cenou 200.000,- Kč**
 - 5. místo: účastník soutěže č. 2 s cenou 100.000,- Kč.**
101. Po ukončení hodnocení soutěžních návrhů informoval Přezkušovatel, a to na základě údajů uvedených v obálce „Autor“ a „Autor II“, členy poroty o identifikačních údajích jednotlivých účastníků soutěže.
102. Porotě byly sděleny následující identifikační údaje účastníků soutěže:

Číslo soutěžního návrhu (číslování z 1. kola)	Číslo soutěžního návrhu (číslování z 2. kola)	Obchodní firma	Sídlo
1.	-	Huť architektury Martin Rajniš, s.r.o.	Úvoz 228/5, Malá Strana, 118 00 Praha 1 IČO: 24271667
2.	-	Projektový atelier David s.r.o.	Liberec - Liberec 14, Ruprechtická 199, PSČ 46014 IČO: 27277577
3.	-	Ing. Arch. Ján Mihalov Akad. Arch. Ing. Karol Gregor	Pod Šalgovíkom 1A, 080 01 Prešov, Slovenská republika IČO: 401 52 031 Mirka Nešpora 16, 080 01 Prešov

			RČ: 471005718
4.	-	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.	Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, Slovenská republika
5.	1.	Pelčák a partner, s.r.o	Brno - Černá Pole, Nám. 28. října 1104/17, PSČ 60200 IČO: 28270355
6.	-	Atelier AVN, s.r.o.	Ústí nad Labem - Klíše, Bozděchova 99/6, PSČ 40001 IČO: 28700601
7.	-	Helika, a.s.	Praha 9-Letňany, Beranových 65, PSČ 19921 IČO: 60194294
8.	-	m4 architekti s.r.o.	Dejvická 306/9, Dejvice, 160 00 Praha 6 IČO: 27594874
9.	2.	Ivan Kroupa architekti, spol. s r.o.	Mukařov, Lesní 320, PSČ 25162 IČO: 27430201
10.	-	JIKA-CZ s.r.o.	Čibuz 6, Smiřice 503 03 IČO: 25917234
11.	4.	ABM architekti s.r.o.	Praha 1, Masarykovo nábřeží 22, PSČ 11000 IČO: 25606026
12.	-	VPÚ Deco Praha a.s.	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 16000 IČO: 60193280
13.	-	SIAL architekti a inženýři spol. s.r.o. Liberec	U Besedy 414/8, Liberec III-

			Jeřáb, 460 07 Liberec IČO: 18381481
14.	-	Jiran a partner architekti s.r.o.	Praha - Holešovice, Bubenská 1477/1, PSČ 17000 IČO: 24281247
15.	-	Ing. et Ing. arch. Rudolf Müller Ing. arch. Petr Kadaňka Ing. arch. Jaromír Walter	Česká 69, 664 31 Česká IČO: 704 96 153 Bořetická 4, 628 00 Brno IČO: 031 75 600 Vodova 98, 612 00 Brno IČO: 146 35 496
16.	-	prof. Ing. arch. Ivan Ruller Ing. et Ing. arch. Jan Vrbka Ing. Jan Polášek	Tučkova 18, 602 00 Brno IČO: 473 87 360 Kalvodova 1, 602 00 Brno IČO: 741 45 827 Neumannova 530/ 55, 602 00 Brno IČO: 121 79 931
17.	5.	Atelier M1 architekti s.r.o.	Praha 6 - Břevnov, Markétská 1/28, PSČ 16900 IČO: 27074153
18.	-	doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer Ing. Karel Novotný Ing. arch. Vojtěch Sosna Ing. Jáchym Svoboda	Ohnivcova 26/661, Praha 4, 147 00 IČO: 126 07 576 Husova 1097/97, Liberec 1, 460 01

			IČO: 183 81 481 Na Okraji 72, Praha 6 RČ: 860925/0331 Jičínská 6, Praha 3 RČ: 870331/0198
19.	-	Ing. arch. Ivan Matys Ing. Maroš Mažáři	Partizánská 7, 921 00 Svätý Jur, Slovenská republika IČO: 119 25 396 Budovateľská 2858/101, 058 01 Poprad, Slovenská republika IČO: 328 75 754
20.	-	A.D.N.S. Production s.r.o.	Praha 1, Na Příkopě 12/853, PSČ 11000 IČO: 27251128
21.	-	Ting s.r.o.	Praha 6, Jugoslávských partyzánů 1091/11, PSČ 16000 IČO: 24176958
22.	3.	MS plan s.r.o.	U Nikolajky 1085/15, Smíchov, 150 00 Praha 5 IČO: 16190513

103. Na závěr jednání poroty Doc. Ing. Martin Novák, Ph.D. za Vyhlášovatele poděkoval přítomným členům a náhradníkům poroty za jejich činnost. Předseda poroty se k poděkování připojil a ukončil tím jednání poroty.

104. Jednání poroty bylo ukončeno v 19:30 hodin.

M) K POSOUZENÍ KVALIFIKACE (PODROBNÉ SHRNUÍ)

105. Přezkušovatel posoudil prokázání splnění kvalifikace účastníků Architektonické soutěže z hlediska požadavků Vyhlášovatele stanovených v Soutěžních podmínkách a z hlediska požadavků stanovených ZVZ.

106. V průběhu posouzení kvalifikace Přezkušovatel shledal nutnost vyžádat si od všech účastníků soutěže písemné objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace postupem

dle § 59 odst. 4 ZVZ. Všichni účastníci soutěže předložili písemné objasnění ve stanovené lhůtě.

107. Po obdržení písemných objasnění účastníků soutěže k výzvam Přezkušovatele dle bodu 104 tohoto Protokolu shledal Přezkušovatel nutnost vyžádat si od níže uvedených účastníků soutěže další dodatečné písemné objasnění některých dalších informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace postupem dle § 59 odst. 4 ZVZ. Všichni účastníci soutěže předložili toto písemné objasnění ve stanovené lhůtě.

108. Seznam účastníků soutěže, kteří byli vyzváni k dodatečnému písemnému objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace:

Číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo
2.	Projektový atelier David s.r.o.	Liberec - Liberec 14, Ruprechtická 199, PSČ 46014 IČO: 27277577
6.	Atelier AVN, s.r.o.	Ústí nad Labem - Klíše, Bozděchova 99/6, PSČ 40001 IČO: 28700601
9.	Ivan Kroupa architekti, spol. s r.o.	Mukařov, Lesní 320, PSČ 25162 IČO: 27430201
11.	ABM architekti s.r.o.	Praha 1, Masarykovo nábřeží 22, PSČ 11000 IČO: 25606026
13.	SIAL architekti a inženýři spol. s.r.o. Liberec	U Besedy 414/8, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec IČO: 18381481
15.	Ing. et Ing. arch. Rudolf Müller Ing. arch. Petr Kadaňka Ing. arch. Jaromír Walter	Česká 69, 664 31 Česká IČO: 704 96 153 Bořetická 4, 628 00 Brno IČO: 031 75 600 Vodova 98, 612 00 Brno IČO: 146 35 496

19.	<p>Ing. arch. Ivan Matys</p> <p>Ing. Maroš Mažári</p>	<p>Partizánská 7, 921 00 Svätý Jur, Slovenská republika</p> <p>IČO: 119 25 396</p> <p>Budovateľská 2858/101, 058 01 Poprad, Slovenská republika</p> <p>IČO: 328 75 754</p>
------------	---	--

109. Po posouzení objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace, včetně písemného objasnění (a dodatečného písemného objasnění) informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace **prokázali splnění kvalifikace následující účastníci** Architektonické soutěže. Porota s níže uvedeným výsledkem posouzení kvalifikace jednomyslně souhlasila:

Číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo	Prokázání kvalifikace
1.	Huť architektury Martin Rajniš, s.r.o.	Úvoz 228/5, Malá Strana, 118 00 Praha 1 IČO: 24271667	ANO
2.	Projektový atelier David s.r.o.	Liberec - Liberec 14, Ruprechtická 199, PSČ 46014 IČO: 27277577	ANO
3.	Ing. Arch. Ján Mihalov Akad. Arch. Ing. Karol Gregor	Pod Šalgovíkom 1A, 080 01 Prešov, Slovenská republika IČO: 401 52 031 Mirka Nešpora 16, 080 01 Prešov RČ: 471005718	ANO
4.	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.	Prievozska 4D, 821 09 Bratislava,	ANO

		Slovenská republika	
5.	Pelčák a partner, s.r.o	Brno - Černá Pole, Nám. 28. října 1104/17, PSČ 60200 IČO: 28270355	ANO
6.	Atelier AVN, s.r.o.	Ústí nad Labem - Klíše, Bozděchova 99/6, PSČ 40001 IČO: 28700601	ANO
7.	Helika, a.s.	Praha 9-Letňany, Beranových 65, PSČ 19921 IČO: 60194294	ANO
8.	m4 architekti s.r.o.	Dejvická 306/9, Dejvice, 160 00 Praha 6 IČO: 27594874	ANO
9.	Ivan Kroupa architekti, spol. s r.o.	Mukařov, Lesní 320, PSČ 25162 IČO: 27430201	ANO
10.	JIKA-CZ s.r.o.	Čibuz 6, Smiřice 503 03 IČO: 25917234	ANO
11.	ABM architekti s.r.o.	Praha 1, Masarykovo nábřeží 22, PSČ 11000 IČO: 25606026	ANO
12.	VPÚ Deco Praha a.s.	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 16000 IČO: 60193280	ANO
13.	SIAL architekti a inženýři spol. s.r.o. Liberec	U Besedy 414/8, Liberec III- Jeřáb, 460 07 Liberec IČO: 18381481	ANO
14.	Jiran a partner architekti s.r.o.	Praha - Holešovice, Bubenská	ANO

		1477/1, PSČ 17000 IČO: 24281247	
15.	Ing. et Ing. arch. Rudolf Müller Ing. arch. Petr Kadaňka Ing. arch. Jaromír Walter	Česká 69, 664 31 Česká IČO: 704 96 153 Bořetická 4, 628 00 Brno IČO: 031 75 600 Vodova 98, 612 00 Brno IČO: 146 35 496	ANO
16.	prof. Ing. arch. Ivan Ruller Ing. et Ing. arch. Jan Vrbka Ing. Jan Polášek	Tučkova 18, 602 00 Brno IČO: 473 87 360 Kalvodova 1, 602 00 Brno IČO: 741 45 827 Neumannova 530/ 55, 602 00 Brno IČO: 121 79 931	ANO
17.	Atelier M1 architekti s.r.o.	Praha 6 - Břevnov, Markétská 1/28, PSČ 16900 IČO: 27074153	ANO
18.	doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer Ing. Karel Novotný Ing. arch. Vojtěch Sosna Ing. Jáchym Svoboda	Ohnivcova 26/661, Praha 4, 147 00 IČO: 126 07 576 Husova 1097/97, Liberec 1, 460 01 IČO: 183 81 481 Na Okraji 72, Praha 6 RČ: 860925/0331 Jičínská 6, Praha 3	ANO

		RČ: 870331/0198	
20.	A.D.N.S. Production s.r.o.	Praha 1, Na Příkopě 12/853, PSČ 11000 IČO: 27251128	ANO
21.	Ting s.r.o.	Praha 6, Jugoslávských partyzánů 1091/11, PSČ 16000 IČO: 24176958	ANO
22.	MS plan s.r.o.	U Nikolajky 1085/15, Smíchov, 150 00 Praha 5 IČO: 16190513	ANO

110. Po posouzení objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace, včetně písemného objasnění (a dodatečného písemného objasnění) informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace **neprokázal splnění kvalifikace následující účastník** Architektonické soutěže. Porota s níže uvedeným výsledkem posouzení kvalifikace jednomyslně souhlasila:

Číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo	Prokázání kvalifikace
19.	Ing. arch. Ivan Matys Ing. Maroš Mažáři	Partizánská 7, 921 00 Svätý Jur, Slovenská republika IČO: 119 25 396 Budovateľská 2858/101, 058 01 Poprad, Slovenská republika IČO: 328 75 754	NE
	1. Vyhlášovateľ v článku 4.1 písm. g) bod 1. (iv) Soutěžních podmínek požadoval, aby člen odborného týmu na pozici „Hlavní architekt“ splňoval podmínku zkušenosti s realizací minimálně tří významných projektů obdobných CPTO. Shodnou podmínku pak Vyhlášovateľ stanovil i v článku 4.1 písm. g) bod 2. (iv) Soutěžních podmínek ve vztahu k členovi odborného týmu na pozici „Autorizovaný inženýr“.		



2. Vyhlášovateľ v článku 4.1 písm. g) Soutěžních podmínek zároveň uvedl, že obdobnými projekty se rozumí takové projekty, které svým charakterem, rozsahem a účelem odpovídají předmětu soutěže o návrh; tzn. jakýkoli návrh novostavby, zejm. služby občanské vybavenosti, s navazujícím vypracováním projektové dokumentace a poskytnutím ostatních služeb autorizované osoby.
3. Vyhlášovateľ v rámci dodatečných informací č. VI. k Soutěžním podmínkám v odpovědi na dotaz č. 4 uvedl, že „...Vyhlášovateľ však upozorňuje, že projekt s rozpočtem o 50 % nižším než kolik činí předpokládaná investice předmětu této soutěže (CPTO), nebude zřejmě splňovat definici obdobného projektu (tzn. Projektu, který svým rozsahem odpovídá předmětu soutěže o návrh).“
4. Hodnota celkových investičních nákladů na realizaci záměru novostavby CPTO včetně řešeného území ve výši 453 884 297,50 Kč bez DPH byla Vyhlášovatelem uvedena v článku 2.3 Soutěžních podmínek.
5. Účastník soutěže v rámci soutěžního návrhu zvolil za člena týmu na pozici „Hlavní architekt“ Ing. arch. Ivana Matyse a na pozici „Autorizovaný inženýr“ Ing. Petra Kolozsváryho.
6. Vyhlášovateľ v průběhu posuzování kvalifikace účastníka soutěže postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 1 ZVZ zjistil v dokladech předložených účastníkem soutěže k prokázání kvalifikace ve vztahu k „Hlavnímu architektovi“ a „Autorizovanému inženýrovi“ nejasnosti bránící Vyhlášovatelem v úplném posouzení, zda předložené informace či doklady zcela splňují kvalifikační kritéria a další kvalifikaci požadovanou Vyhlášovatelem v Soutěžních podmínkách, konkrétně pak ze seznamu významných projektů realizovaných Ing. arch. Ivanem Matyssem a realizovaných Ing. Peterem Kolozsváry nebylo zřejmé, zda se v případě jednotlivých významných projektů jedná o návrh novostavby, ani jaká je finanční hodnota uvedených významných projektů, přičemž při absenci těchto informací nebyl Vyhlášovateľ schopen posoudit, zda významné projekty uváděné účastníkem soutěže u dotčených členů odborného týmu představují projekty, které svým charakterem, rozsahem a účelem odpovídají projektům obdobným CPTO.
7. Vyhlášovateľ s ohledem na výše uvedené vyzval účastníka soutěže postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 4 ZVZ písemnou výzvou ze dne 13. 4. 2015 k objasnění výše uvedených nejasností. Účastník soutěže k výzvě Vyhlášovatele předložil dne 22. 4. 2015 písemné vysvětlení, v němž provedl obměnu členů odborného týmu a na pozici „Autorizovaný inženýr“ jmenoval Ing. Maroše Mažářiho. Zároveň účastník soutěže v rámci svého písemného vysvětlení předložil doplněné strukturované životopisy Ing. arch. Ivana Matyse a Ing. Maroše Mažářiho.
8. Na základě doplněných informací provedl Vyhlášovateľ znovu posouzení kvalifikace účastníka soutěže postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 1 ZVZ a dospěl ke zjištění, že v dokladech předložených účastníkem soutěže k prokázání kvalifikace ve vztahu k „Hlavnímu architektovi“ a „Autorizovanému inženýrovi“ stále přetrvávají nejasnosti bránící konečnému

	<p>posouzení kvalifikace účastníka soutěže. Konkrétně v životopise obou členů odborného týmu byly uvedeny některé referenční projekty, které však s ohledem na výši investičních nákladů nemohly být posuzovány jako projekty obdobné CPTO a v životopise Ing. arch. Ivana Matyse zároveň nebylo důsledně u všech referenčních projektů uvedeno, zda se jednalo o návrh novostavby.</p> <p>9. Vyhlášovatel s ohledem na výše uvedené vyzval účastníka soutěže postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 4 ZVZ písemnou výzvou ze dne 27. 4. 2015 k opětovnému objasnění výše uvedených nejasností. Účastník soutěže k výzvě Vyhlášovatele předložil dne 4. 5. 2015 písemné vysvětlení, v němž doložil doplněné strukturované životopisy Ing. arch. Ivana Matyse a Ing. Maroše Mažářiho s uvedením následujících referenčních projektů:</p> <ol style="list-style-type: none">1) <u>Ing. Maroš Mažáři:</u><ol style="list-style-type: none">a) Rozšíření hotelu Bellevue: novostavba, 150 000 000 Skb) Apartmánový komplex Nezábudka: novostavba, 50 000 000 Skc) Hotel AVENA: rekonstrukce, 320 000 000 Sk2) <u>Ing. arch. Ivan Matys:</u><ol style="list-style-type: none">a) Rekonstrukce areálu kurií Slovenské národní muzeum, část žižkova 14 – 16: novostavba, 4 000 000 EUR (<i>pozn. Vyhlášovatele: přepočít kurzem ČNB platným ke dni posouzení kvalifikace, tj. ke dni 7. 5. 2015 = 109 620 000 Kč</i>)b) Grandhotel Bellevue, Starý Smokovec, rekonstrukce a přístavba: část novostavba, 250 000 000,- Sk (<i>pozn. Vyhlášovatele: přepočít kurzem ČNB platným ke dni posouzení kvalifikace, tj. ke dni 7. 5. 2015 = 227 461 500 Kč</i>)c) Vila Vlasta, Starý Smokovec: novostavba, 3 500 000 EUR (<i>pozn. Vyhlášovatele: přepočít kurzem ČNB platným ke dni posouzení kvalifikace, tj. ke dni 7. 5. 2015 = 95 917 500 Kč</i>). <p>10. Vyhlášovatel opětovně na základě doplněných informací posoudil kvalifikaci účastníka soutěže ve vztahu k „Hlavnímu architektovi“ a „Autorizovanému inženýrovi“ a dospěl ke zjištění, že účastník soutěže neprokázal v rámci Architektonické soutěže splnění kvalifikace požadované v článku 4.1 písm. g) bod 1. a 2. (iv) Soutěžních podmínek, a to z následujícího důvodu:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Seznam referenčních projektů uvedených ve vztahu k Ing. Mažárimu uvádí pouze 2 referenční projekty, které představují návrh novostavby. Referenční projekt „Hotel AVENA“ nemohl s ohledem na skutečnost, že představoval dle popisu účastníka soutěže návrh rekonstrukce, být uznán za projekt obdobný projektu CPTO (viz definice projektů obdobných CPTO v Soutěžních podmínkách – bod 2 odůvodnění
--	---

	<p>výše). S ohledem na výše uvedené účastník soutěže neprokázal zkušenost Autorizovaného inženýra s realizací minimálně tří významných projektů obdobných CPTO.</p> <p>2) V seznamu referenčních projektů Ing. Matyše jsou uvedeny 2 referenční projekty, konkrétně projekt „<i>Rekonstrukce areálu kurí Slovanské národní muzeum, část žižkova 14 – 16: novostavba</i>“ a projekt „<i>Vila Vlasta, Starý Smokovec</i>“, které, s ohledem na výši účastníkem soutěže uváděných investičních nákladů k těmto projektům, nemohly být uznány za projekty obdobné CPTO (viz definice projektů obdobných CPTO v Soutěžních podmínkách v bodě 2 odůvodnění výše a znění dodatečných informací – viz bod 3 odůvodnění výše). S ohledem na výše uvedené účastník soutěže neprokázal zkušenost Hlavního architekta s realizací minimálně tří významných projektů obdobných CPTO.</p> <p>11. S ohledem na skutečnost, že účastník soutěže neprokázal zkušenost „Hlavního architekta“ a „Autorizovaného inženýra“ s realizací minimálně tří významných projektů obdobných CPTO, a to v souladu s definicí CPTO uvedenou v článku 4.1 písm. g) SP a dodatečných informacích č. IV. k Soutěžním podmínkám, a neprokázal tak splnění kvalifikace dle článku 4.1 písm. g) bod 1. a 2. (iv) Soutěžních podmínek, rozhodl Vyhlášovatel o vyloučení účastníka soutěže z účasti v Architektonické soutěži.</p>
--	---

N) ZÁVĚREČNÉ SOUHRNNÉ HODNOCENÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE POROTOU

111. Porota konstatovala, že Architektonická soutěž byla připravena na vysoké úrovni. Vyhlášovatel díky tomu obdržel široké spektrum návrhů, což umožňovalo vybrat velmi kvalitní návrhy do 2. kola Architektonické soutěže, které všechny považuje porota za vysoce nadprůměrné.
112. Porota děkuje advokátní kanceláři Havel, Holásek & Partners za celkově odborný a profesionální přístup v průběhu administrace Architektonické soutěže, a ČKA, která delegovala pana MgA. Ing. arch. Michala Fišera jako svého zástupce pro funkci auditora.
113. Nezávislí členové poroty zároveň vyjadřují velké uznání Vyhlášovateli za zvolený formát této Architektonické soutěže (včetně jmenování funkce Auditora) a celkově velkorysý a zodpovědný přístup zástupců Vyhlášovatele k Architektonické soutěži.

O) PODMÍNKY ZVEŘEJNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

114. V souladu se soutěžním řádem České komory architektů a bodem 13.13 Soutěžních podmínek zajistí Vyhlášovatel zveřejnění soutěžních návrhů podaných účastníky soutěže do Architektonické soutěže.
115. Veřejná výstava soutěžních návrhů bude v souladu s bodem 13.13 Soutěžních podmínek zahájena nejpozději do 3 měsíců od vyhlášení výsledků Architektonické soutěže.

Níže uvedení členové poroty přítomní na hodnotících zasedání (dne 24. 4. 2015 a dne 8. 7. 2015, popř. na jednom z těchto zasedání) a auditor Architektonické soutěže tímto stvrzují obsah tohoto Protokolu svým podpisem:

<u>NEZÁVISLÍ ČLENOVÉ POROTY</u>	
Jméno a příjmení	Podpis
doc. Ing. arch. Jan Jehlík	
doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Assoc. AIA	
Ing. arch. Petr Hlaváček	
prof. Ing. arch. Jiří Suchomel	
Ing. arch. Vladimíra Axmannová	
<u>NÁHRADNÍCI NEZÁVISLÝCH ČLENŮ POROTY</u>	
Jméno a příjmení	Podpis
doc. Ing. arch. Michal Kohout	
doc. Ing. arch. Antonín Novák	

<u>ZÁVISLÍ ČLENOVÉ POROTY</u>	
Jméno a příjmení	Podpis
doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc.	
doc. ak. mal. Vladimír Švec	
prof. ak. arch. Jan Fišer	

<u>AUDITOR ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE</u>	
Jméno a příjmení	Podpis
MgA. Ing. arch. Michal Fišer	