

Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	U Cementárny 1171/11, Ostrava - Vítkovice, 703 00
IČ:	27762297
Nabídková cena bez DPH	41 660,- Kč bez DPH
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Ing. Mikulénka Tomáš
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	17. Listopadu 604/2 400 10 Ústí nad Labem
IČ:	66075653
Nabídková cena bez DPH	41 185,52 Kč bez DPH
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	MONIKA Promotion
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Jalodvorská 836/22 Praha 4 142 00
IČ:	25771868
Nabídková cena bez DPH	42 255,- Kč bez DPH

3. Seznam vyloučených uchazečů:

Na základě vyřazení nabídky uchazeče **Jana Rulfová** se sídlem Tolstého 451, 415 01 Teplice, v rámci posouzení a hodnocení nabídek rozhoduje zadavatel dle ust. § 76 odst. 6 cit. Zákona o vyloučení výše uvedeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel na základě posouzení nabídek shledal v nabídce uchazeče Jana Rulfová nesoulad cen.

V závazných smluvních podmínkách a v krycím listu nabídky uvedl uchazeč Jana Rulfová cenu celkem 49 850,- Kč bez DPH, ale v příloze č. 1 – podrobná specifikace uchazeč Jana Rulfová uvedl cenu celkem 40 126,- Kč bez DPH. V nabídce uchazeče Jana Rulfová se neshodovaly ani ceny jednotlivých položek uvedené v krycím listu a závazných smluvních podmínkách s cenami jednotlivých položek uvedenými v příloze č. 1 – podrobná specifikace.

Zadavatel dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzval uchazeče Jana Rulfová k vysvětlení své nabídkové ceny.

Uchazeč Jana Rulfová odpověděl dne 25. 2. 2014 na výzvu zadavatele k vysvětlení své nabídky, že správné cenové údaje jsou uvedeny v příloze č. 1 – podrobná specifikace a zároveň s tím přiložil novou nabídku, která obsahuje nové závazné smluvní podmínky a krycí list.

Tímto uchazeč Jana Rulfová porušil ust. § 69 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tzn. že dodavatel může podat v rámci téhož zadávacího řízení pouze jednu nabídku.

Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto dle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Na základě vyřazení nabídky uchazeče **iMi Partner, a.s.** se sídlem Dusíkova 3, 638 00 Brno, v rámci posouzení a hodnocení nabídek rozhoduje zadavatel dle ust. § 76 odst. 6 cit. Zákona o vyloučení výše uvedeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč iMi Partner, a.s. ve své nabídce nerespektoval zadávací dokumentaci a v ní obsažené obchodní podmínky, jež zadavatel stanovil pro toto zadávací řízení pro uchazeče jako závazné a jež nemohou být žádným způsobem měněny. Uchazeč iMi Partner, a.s. v obchodních podmínkách, které jsou Přílohou č. 2 této Zadávací dokumentace, změnil v odst. 3 „Doba plnění a předání díla“ znění bodu 1.

Tímto byla podána nabídka, která není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v Zadávací

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

dokumentaci VZ.

Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto dle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Na základě § 79 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách zadavatel provedl hodnocení nabídek a došel k závěru, že uchazeč **Ing. Mikulénka Tomáš** nejlépe splnil požadavky stanovené v zákoně a v zadávací dokumentaci.

5. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval uvedení subdodavatelů v souladu s § 44 odst. 6 zákona v nabídce uchazečů.

6. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem dne **21. 03. 2014**

prof. RNDr. René Wokoun, CSc. - rektor

UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ V ÚSTÍ NAD LABEM

2

Univerzita J. E. Purkyně
v Ústí nad Labem
400 96 Ústí nad Labem, Pasteurova 1