



Dodatečné informace V. k Soutěžním podmínkám veřejné architektonické soutěže o návrh řešení s názvem

„Veřejná architektonická soutěž o návrh řešení Centra přírodovědných a technických oborů (CPTO)“

Název Vyhlašovatele:	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Sídlo Vyhlašovatele:	Pasteurova 1, Ústí nad Labem, PSČ 400 96
IČO Vyhlašovatele:	445 55 601
Druh soutěže:	projektová, architektonická, veřejná, anonymní, dvoukolová
Evidenční číslo VZ:	507871.

Vyhlašovatel výše uvedené soutěže o návrh zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“), tímto v souladu s § 105 odst. 1 ZVZ ve spojení s § 49 ZVZ poskytuje dodatečné informace, a to všem zájemcům, kteří požádali o poskytnutí Soutěžních podmínek nebo kterým byly Soutěžní podmínky poskytnuty. Vyhlašovatel současně uveřejnil dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil Soutěžní podmínky (tzn. na profilu zadavatele).



	Znění dotazu
1.	<p>Dotaz (ze dne 20. 02. 2015):</p> <p>„Rádi bychom se na Vás obrátili s dotazem ohledně právě probíhající architektonické soutěže o CPTO UJEP. Po prostudování soutěžních podmínek jsme byli velmi mile překvapeni faktem, že tyto podmínky jsou nastaveny tak, aby byl oceněn především investičně a provozně úsporný architektonický návrh. Z podmínek je naprosto zřetelné, že máte opravdový zájem budovu postavit a tomu odpovídají i hodnotící kritéria. Pevný rámec multikriteriálního hodnocení, který jste stanovili v soutěžních podmínkách, nám proto přijde velmi sympatický. Na druhou stranu se v soutěžních podmínkách objevilo i několik bodů, které nás odrazují od účasti. Je to především bod, který umožňuje nevyplatit oceněnému týmu cenu, pokud s Vámi neuzavře smlouvu na vypracování projektové dokumentace. Je pro nás nemožné zavázat se k uzavření smlouvy, kterou neznáme. Chtěli bychom vznést dotaz, jestli je možné dodatkem zrušit tuto podmínku. Pokud tomu nebudete z nějakého důvodu nakloněni, chtěli bychom Vás požádat, abyste alespoň zveřejnili smlouvu, kterou by oceněný tým s Vámi měl uzavřít.“</p> <p>Odpověď (ze dne 24. 02. 2015):</p> <p><i>Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že v článku 12.1.2 Soutěžních podmínek (Ceny pro Druhé kolo) je uvedeno, že „Vyplacená cena bude zahrnuta do celkového honoráře v případě, že bude mezi Vyhlašovatelem a autorem oceněného návrhu uzavřena smlouva na předmětnou (navazující) veřejnou zakázku. Jestliže autor oceněného návrhu (tj. soutěžící první, resp. za podmínek uvedených v článku 12.1 dále rovněž druhý a třetí v pořadí) odmítne s Vyhlašovatelem uzavřít smlouvu, automaticky ztrácí nárok na vyplacení ceny.“</i></p> <p><i>Toto ustanovení vychází z § 12 odst. 3 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů („ČKA“), které výslovně uvádí, že „soutěžními podmínkami může být stanoveno, že vyplacená cena bude zahrnuta do celkového honoráře v případě, že bude mezi vyhlášovatelem a autorem oceněného návrhu uzavřena smlouva na předmětnou zakázku ha honorář obvyklý“. Cílem soutěže výslovně deklarovaným v článku 2.2 Soutěžních podmínek je <u>výběr nejlepšího řešení předmětu soutěže, tedy nalezení a ocenění nejvhodnějšího řešení předmětu soutěže, které splní požadavky Vyhlašovatele obsažené v Soutěžních podmínkách a umožní následně zadat zakázku na vypracování projektové dokumentace a poskytnutí ostatních služeb architekta vybranému uchazeči v jednacím řízení bez uveřejnění. Aby Vyhlašovatel zajistil naplnění tohoto hlavního účelu soutěže, stanovil podmínku, že vybranému uchazeči bude uhrazena cena pouze v případě, pokud svůj návrh a nabídku bere se vší vážností a smluvně se zaváže k plnění všech zákonem a Soutěžními podmínkami předvídaných povinností. Pro Vyhlašovatele by bylo zcela nežádoucí, pokud by si tímto způsobem nezajistil budoucí součinnost soutěžících a pokud by vybraný účastník mohl po absolvování náročné soutěže o návrh odmítnout uzavřít realizační smlouvu. Vyhlašovatel proto na této podmínce trvá.</u></i></p> <p><i>V souladu se ZVZ bude na soutěž o návrh navazovat tzv. jednacím řízení bez uveřejnění, které bude vedeno s autorem nejlepšího návrhu (příp. za podmínek uvedených</i></p>



	<p>v Soutěžních podmínkách s autory druhého či třetího nejlepšího návrhu). Realizační smlouva tak bude v souladu se ZVZ předkládána až v rámci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění a pouze vyzvaným uchazečům. Tato smlouva totiž bude předmětem samotného jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění a její podoba se tak bude moci měnit. Vyhlášovatel proto v tuto chvíli nebude předkládat soutěžícím návrh realizační smlouvy, neboť její konečná podoba bude řešena až v dalším (navazujícím) zadávacím řízení s autorem vybraného návrhu. Vyhlášovatel však uvádí, že <u>obsah realizační smlouvy bude zcela standardním smluvním dokumentem</u>, který je obvykle uzavírán při spolupráci veřejného a soukromého subjektu (se zohledněním specifických vycházejících z tohoto konkrétního projektu). Vyhlášovatel soutěže má vážný zájem na vytvoření dlouhodobě fungujícího a profesionálního vztahu s vybraným dodavatelem a realizační smlouva tak nebude obsahovat neakceptovatelná smluvní ustanovení typu likvidačních smluvních pokut, nerealistických termínů apod.</p>
2.	<p>Vyhlášovatel si tímto dovoluje všechny potenciální účastníky soutěže pro pořádek informovat, že v souladu s článkem 13.3 Soutěžních podmínek je možné požadovat zodpovězení dodatečných informací. Vyhlášovatel soutěže v rámci urychlení vlastního zpracování jednotlivých dotazů doporučuje, aby případné žádosti doručované poštou, e-mailem, osobně atd. byly směřovány především na sekretáře soutěže, kterým je:</p> <p>Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., advokát se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město e-mail: jan.lasmansky@havelholasek.cz.</p>
3.	<p>Dotaz (ze dne 24. 02. 2015):</p> <p>„Prosím o upresnenie bodu 4.1.g SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK:</p> <p>Obdobnými projekty se rozumí takové projekty, které svým charakterem, rozsahem a účelem odpovídají předmětu soutěže o návrh; tzn. jakýkoli návrh novostavby, zejm. služby občanské vybavenosti, s navazujícím vypracováním projektové dokumentace a poskytnutím ostatních služeb autorizované osoby.</p> <p>rozsah - rozpočet min. ? 453 884 297,50 Kč bez DPH. Alebo budu akceptovane projekty s rozpoctami - napr.: 470 M Kč, 230 M Kč, 200 M Kč (prepcet na zaklade kurzu ECB 24.2.2015).“</p> <p>Odpověď (ze dne 27. 02. 2015):</p> <p><i>Vyhlašovatel by předně rád uvedl, že přezkoušení každého jednotlivého návrhu a posouzení splnění soutěžních podmínek jednotlivými soutěžícími bude náležet do kompetence soutěžní poroty a přezkušovatele soutěžních návrhů. Vyhlášovatel se tedy může vyjádřit obecně s tím, že každý řádně doručený návrh bude podroben náležitému posouzení, jehož výsledky nelze v tuto chvíli a obecně předjímat.</i></p> <p><i>Definice „obdobného projektu“ je pak uvedena v článku 4.1 Soutěžních podmínek: „Obdobnými projekty se rozumí takové projekty, které svým charakterem, rozsahem a účelem odpovídají předmětu soutěže o návrh; tzn. jakýkoli návrh novostavby, zejm. služby</i></p>



	<p><i>občanské vybavenosti, s navazujícím vypracováním projektové dokumentace a poskytnutím ostatních služeb autorizované osoby.“</i></p> <p><i>Z uvedeného textu je zřejmé, že jde o velmi širokou definici a Vyhlášovatel striktně nepředepisuje, jaký minimální rozpočet musí být u každého referenčního projektu naplněn. Ze životopisů Hlavního architekta a Autorizovaného inženýra musí být především zřejmé, že mají odpovídající zkušenosti a že budou dostatečnou zárukou pro řádné a tedy bezvadné poskytnutí požadovaných odborných služeb.</i></p> <p><i>Vyhlašovatel však upozorňuje, že projekt s rozpočtem o 50 % nižším než kolik činí předpokládaná investice předmětu této soutěže (CPTO), nebude zřejmě splňovat definici obdobného projektu (tzn. projektu, který svým rozsahem odpovídá předmětu soutěže o návrh).</i></p>
4.	<p>Informace Vyhlášovatele (ze dne 02. 03. 2015):</p> <p>Dne 02. 03. 2015 se uskutečnilo setkání poroty se soutěžícími. Vyhlášovatel v zájmu zachování rovného přístupu ke všem potenciálním zájemcům o účast v soutěži o návrh sděluje, že na profilu zadavatele bude zároveň uveřejněn zápis z tohoto setkání. Vyhlášovatel s cílem zachovat maximální míru transparentnosti soutěže dále uvádí dotazy a odpovědi, které během této debaty zazněly:</p> <p>Dotaz:</p> <p>Jaká je plánována koncepce prostor, o jaké prostory se bude jednat?</p> <p>Odpověď:</p> <p><i>V CPTO se počítá s celým portfoliem prostor, tzn. od prostor veřejných (chodby, schodiště, haly) po výukové prostory, laboratoře, menza, kanceláře zaměstnanců. Drobné specifikum spočívá v tom, že výuka bude probíhat i v laboratořích, nepůjde však o výuku masovou (do 10 osob). Pouze v případě počítačových výukových laboratoří a v případě některých chemických laboratoří pro praktickou výuku bude kapacita vyšší (maximálně do 30 osob).</i></p> <p>Dotaz:</p> <p>Jaké bude zapojení fakult?</p> <p>Odpověď:</p> <p><i>CPTO nebude sloužit účelům pouze jedné fakulty, přesto lze konstatovat, že klíčovým uživatelem CPTO bude Přírodovědecká fakulta (cca 90 % jejích současných kapacit), dále Fakulta životního prostředí (výrazně menší část jejích kapacit), v některých laboratořích a posluchárnách bude probíhat i část výuky Fakulty výrobních technologií a managementu a Pedagogické fakulty.</i></p> <p>Dotaz:</p> <p>Snad již v r. 2008 byl vybrán generální projektant. Jaká část projektu již byla zpracována, co je třeba dodělat?</p> <p>Odpověď:</p>



Žádná z dříve zpracovaných studií není závazná, během let došlo ke koncepčním změnám a revizi původních záměrů. Tyto podklady (které jsou rovněž součástí Soutěžních podmínek) ztratily na relevanci a je třeba je považovat za ryze informativní; jejich hlavním účelem je napomoci soutěžícím s přípravou jejich návrhů.

Dotaz:

Počítá se aktuálně s výstavbou dalších objektů, rozvojem dalších území?

Odpověď:

Se žádným dalším rozvojem se ve vytyčeném území (jinými než v Soutěžních podmínkách uvedenými objekty) nepočítá.

Dotaz:

Je možné blíže vysvětlit (objasnit) přílohu „P08_Stavební program“, konkrétně zde uvedené rozměry?

Odpověď:

Jedná se o minimální požadavky jednotlivých fakult, tento stavební program bude pro lepší orientaci a větší názornost doplněn a obratem uveřejněn v aktualizované verzi (zejm. doplněn o vysvětlivky zkratk, výpočty jednotlivých buněk pro lepší orientaci, označení čísel místností a popisem, v jaké poloze je uvedeno Stravovací zařízení - VŠ menza).

Dotaz:

Co znamenají zkratky PŘF, FŽP, FVTM? Předpokládáme, že jde o názvy jednotlivých fakult.

Odpověď:

Ano, jedná se o Přírodovědeckou fakultu (PŘF), Fakultu životního prostředí (FŽP) a Fakultu výrobních technologií a managementu (FVTM).

Dotaz:

Jsou v areálu podzemní garáže? Je obligatorní soutěžní podmínkou, aby návrh počítal s podzemními garážemi?

Odpověď:

V areálu nyní nejsou žádné podzemní garáže, v areálu je v současné době celkem cca 80 parkovacích míst. Soutěžní návrhy nemusí obsahovat podzemní garážová stání, parkovací místa tak mohou být umístěna i na povrchu.

Dotaz:

S kolika studenty se v tomto areálu univerzity celkem počítá?

Odpověď:

Přibližně 10 000 studentů a dalších 1 000 zaměstnanců, z toho v objektech CPTO v současné době s cca 1 200 studentů a 140 zaměstnanců.

Dotaz:

Budou v areálu umístěny skleníky?



	<p>Odpověď:</p> <p><i>Skleníky v areálu nebudou.</i></p> <p>Upozornění:</p> <p><i>Vyhlašovatel zvláště upozorňuje na přílohu „P12_Technicke_podklady“, takzvané „Roskovcovy tabulky“, které v tomto konkrétním případě považuje za zásadní dokument, který je podstatný pro přípravu jednotlivých soutěžních návrhů.</i></p>
5.	<p>Dotaz (ze dne 02. 03. 2015):</p> <p>1. V dokumentu „Popis předmětu soutěže“ a také na dnešním setkání soutěžících s porotou zmiňujete uvažovanou menzu, ta ale dále ve stavebním programu není zmíněna, pouze v sekci „Děkanát“ je uveden „Bufet“ o výměře 300m², jedná se o stejnou funkci, pokud ne, kde nalezneme zadání pro menzu (např. její požadovanou kapacitu a také způsob výroby či dovozu stravy...)?</p> <p>2. Ve stavebním programu kateder biologie a geografie v sloupci „umístění“ požadujete propojení s místnostmi, které označujete číslly (např. KGeo - m.č.128, 125, 113, KCh – laboratoř č. 17, 18 a 200, místnosti KBi č. 13, 15, 17 a 18), je možné tyto místnosti specifikovat – nejlépe tak, aby se daly dle vašeho stavebního programu identifikovat?</p> <p>3. Ve stavebním programu je u katedry geografie uvedena místnost „PC/učebna GIS“ s nulovou plochou, jedná se o omyl a místnost má svoji plochu nebo je místnost ze stavebního programu katedry vyřazena?</p> <p>Odpověď (ze dne 05. 03. 2015):</p> <p>Ad 1) <i>Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že na základě tohoto dotazu upravil přílohu „P08 Stavební program“ tak, aby soutěžícím zjednodušil orientaci ve stavebním programu, a aby zároveň došlo i k obsahovému sjednocení jednotlivých příloh Soutěžních podmínek. Tento upřesněný dokument „P08 Stavební program“ je přiložen k těmto Dodatečným informacím č. 3 a soutěžící jsou povinni nadále pracovat s přílohou P08 v tomto novém znění. Příloha upřesňuje zejm. následující:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>byl přidán list vysvětlující používané zkratky;</i> - <i>v označení místností bylo za zkratku příslušného uživatele doplněno pořadové číslo;</i> - <i>technicky došlo k nastavení přímých vazeb mezi jednotlivými buňkami dokumentu ve formátu EXCEL (lepší orientace soutěžících v automatických výpočtech/součtech);</i> - <i>na listu „Plochy – PřF, FŽP“, řádek 26, bylo zpřesněno označení "Bufet a <u>stravovací zařízení (VŠ menza)</u>", denní místnost, kuchyňka, šatna, sprcha". Současně byla na listu „Děkanát PřF“ zpřesněna položka označená DEK-32 „Bufet a stravovací zařízení (VŠ menza) rozlohou 750m². Tato výměra byla zahrnuta v součtové položce na listu „Plochy - PřF, FŽP“. Bude se jednat o výrobu stravy. Očekávaná kapacita míst v jídelně minimálně 120 osob;</i>



	<ul style="list-style-type: none"> - list „Katedra Geografie“, řádek 33 (PC/učebna GIS) o výměře 0 m³ - tato místnost o nulové výměře byla matoucí, a proto došlo k vypuštění tohoto řádku (místnosti). - v souladu se Zápisem ze setkání s porotou a informacemi zde sdělenými (viz Informace poř. č. 4 shora) se Vyhlašovatel ještě rozhodl zpřesnit list „Děkanát PŘF“ tak, že vypustil dosavadní řádek označený DEK-36 (Garáže-podzemní 230-250míst, s plochou 0 m²), neboť tento údaj byl matoucí – Vyhlašovatel závazně nepožaduje garáže umístěné v podzemí. <p>Ad 2) Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že za účelem lepší orientace byl Stavební program doplněn o přesnější identifikaci jednotlivých místností ve sloupcích A "Místnosti katedry" a současně byly upřesněny i požadované vazby ve sloupcích G "Speciální požadavky".</p> <p>Ad 3) Jak bylo uvedeno výše, tato místnost je ze stavebního programu vyřazena, a proto byla i vymazána z aktualizované přílohy P08 Stavební program.</p>
6.	<p>Dotaz (ze dne 03. 03. 2015):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prosím o doplnění podkladů o půdorysy podzemních podlaží budovy multifunkčního centra (budovy E, G, C). 2. Prosím o zaměření včetně tabulky se souřadnicemi bodů pro model terénu. 3. Prosím o vymezení pozemků v majetku UJEP v rámci celého areálu, vymezeného okolními silničními komunikacemi. 4. K čemu slouží zásobovací vjezd do podzemí multifunkčního centra (jak často je vjezd používán, co se do podzemí vozí, apod.)? 5. Je možné umístit laboratoře do jednoho bloku/budovy, nebo upřednostňujete provozní vazby v rámci jednotlivých kateder (čili je lepší umísťovat (sdružovat) v podlažích/budovách celky kateder, nebo funkční celky jako jsou např. laboratoře)? 6. Proč jsou v rámci děkanátu učebny, aula, PC laboratoř apod.? Mají mít nějakou vazbu na administrativní provoz děkanátu, nebo mohou být umístěny libovolně? 7. Požadavek na umístění u severní strany budovy je zavádějící – pokud bychom dodrželi orientaci většiny budov v areálu, vzniknou nám severovýchodní a severozápadní fasády, nikoliv severní – neznamená tento požadavek spíše potřebu ochrany před přímým slunečním světlem a přehříváním místností? <p>Ke Stavebnímu programu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. V tabulce stavebního programu chybí čísla místností, přestože součástí tabulky jsou popisy vazeb, odkazující právě na konkrétní čísla místností. 9. Požadavek na umístění místnosti v 1.PP znamená, že místnost nepotřebuje denní osvětlení? 10. Do jaké míry je požadavek na umístění do konkrétního podlaží závazný? 11. Co znamená sloupec v záložce "FŽP – specifikace ploch", nadepsaný KV 3132/7? Co je to za výměry? 12. Co znamená poznámka „koeficient 2 - patrová, společný prostor“ v záložce



Děkanát, buňka F16?

13. Co znamená text „vedle 10.420“ v záložce Děkanát, buňka I35?

14. Text „Koncepte, kde je myčka v místnosti organických syntéz (což kopíruje stávající stav), je zastaralá. Na UK v Hradci Králové právě plánovali novou budovu a řešením je: místnost s úpravnou vody pro myčky chemického skla, včetně sušáren a také zdrojem demineralizované vody, která by byla využívána ve všech laboratořích.“ znamená, že máme navrhnout místnost s úpravnou vody pro myčky skla, přičemž samotné myčky budou v jednotlivých laboratořích? Nebo má jít o místnost pro centrální mytí skla?

Odpověď (ze dne 05. 03. 2015):

Ad 1) Vyhlašovatel soutěže k uvedenému dotazu uvádí, že požadované dokumenty uveřejňuje společně s těmito dodatečnými informacemi (jedná se o přílohy označené UJEP-SKUT-MFC-A-01_Rektorát – Půdorys, UJEP-SKUT-MFC-A-07_Sály – Půdorys, UJEP-SKUT-MFC-A-08_Sály – Půdorys a UJEP-SKUT-MFC-A-13_Aula – Půdorys).

Ad 2) Vyhlašovatel uvádí, že měření souřadnicové sítě bylo prováděno ještě v době, kdy současný areál kampusu univerzity sloužil jako nemocnice a měření je proto možné použít pouze jako orientační podklad. Zaměření včetně tabulky se souřadnicemi bodů pro model terénu není k dispozici. Toto zaměření bude zajišťovat projektant ve fázi přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení. Blíže viz dokument uveřejněný společně s těmito dodatečnými informacemi a nazvaný „usti_nemocnice“.

Ad 3)

Vyhlašovatel soutěže k uvedenému dotazu uvádí, že pozemky v rámci celého areálu univerzitního kampusu jsou ohraničeny ulicemi Pasteurova, Londýnská, Klišská, České mládeže a Resslova. Pozemky jsou náležitě vymezeny v přílohách Soutěžních podmínek.

Ad 4)

Vyhlašovatel soutěže k uvedenému dotazu uvádí, že tento vjezd slouží k zásobování multifunkčního centra (MFC). Vjezdem se občas dováží zásoby, zajíždí sem popeláři, je zde parkování pro zásobování, zázemí MFC a trafostanice. U vjezdu jsou umístěny kontejnery na odpad. Denní průměr je cca 10 průjezdů za den. Vjezd nemá ideální rozměr, nevejde se do něj dodávkové vozidlo, proto vjezd není příliš využíván.

Ad 5)

Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že PŘF preferuje upřednostnit provozní vazby v rámci jednotlivých kateder, čili pro PŘF je lepší obecně umísťovat (sdružovat pracovní, laboratoře aj.) v jednotlivých podlažích/budovách celky kateder.

Z pohledu sdružování a možného lepšího společného využívání laboratoří by bylo vhodné, pokud to půjde, aby laboratoře kateder fyziky, biologie a případně chemie mohly být "blízko sebe" (tímto není dotčena preference uvedená v předchozím odstavci).

Např. u specializovaných laboratoří katedry biologie PŘF, jako je např. Laboratoř pro výuku mikrofluidních systémů (kontrola prašnosti), KBI-15, je možné vytvořit celek s ostatními laboratořemi s obdobnými nároky na infrastrukturu, jako např. laboratoře povrchových



analýz katedry fyziky jako např. KFY- 42, 43, 44 a KFY - 48.

FŽP by z provozních důvodů (přehled o zaměstnancích a studentech, organizaci prací, účtování provozních nákladů apod.) preferovala umístění všech plánovaných prostor FŽP (laboratoří, kanceláří aj.) na jednom podlaží.

Současně ale obě fakulty PŘF i FŽP považují za vhodné, aby chemické laboratoře PŘF a FŽP mohly být sdruženy (společné odtahy, odpady apod.). Základní vybavení laboratoří (laboratorní stoly s rozvody vody a odpady, elektřiny, případně plynu) bude do značné míry shodné.

V případě laboratoří katedry fyziky PŘF (KFY – 45, 46, 47, 48 a KFY- 51) na rozdíl od výše zmíněných chemických laboratoří není vhodné odtahy z těchto laboratoří koncipovat jako společné, někdy mohou být odsávána neslučitelná plynná média (při plazmochemických experimentech), což znamená riziko nebezpečí sekundárních reakcí odtahovaných plynů.

Ad 6)

Tyto prostory (aula, učebny, počítačové laboratoře) jsou zahrnuty pod děkanátem PŘF pouze z důvodu, že jde o společně využívané prostory, které bude děkanát PŘF mít pod svojí správou. Nemají žádnou jinou vazbu na administrativní provoz děkanátu a mohou být umístěny bez vazby na polohu děkanátu.

Na druhé straně úzkou vazbu na provoz děkanátu mají místnosti DEK-1 až DEK-10 (Kanceláře děkanátu), dále DEK-27 (Kuchyňka), DEK-30 (Pokladna a trezorová místnost) a DEK-34 (Malá zasedací místnost). Považujeme za optimální umístit tyto místnosti do oddělené uzamykatelné části budovy (např. na chodbě oddělenou skleněnou stěnou). Naopak umístění studijního oddělení (DEK -12 až 14) a kancelář proděkana pro studium (DEK-11) je vhodné umístit do části objektu, kde lze předpokládat nejvyšší volný pohyb studentů.

Ad 7)

Ano, jde o deklaraci požadavku jedné katedry (katedry informatiky) na potřebu ochrany před přímým slunečním světlem a přehříváním místností. Předpokládáme, že tento problém bude obecně řešen v celém objektu a tudíž tento požadavek jako bezpředmětný nemusí ovlivnit celkový návrh objektu, pokud problém s ochranou před přímým slunečním světlem a přehříváním místností bude u objektu CPTO řešen obecně.

Ad 8)

Vyhlašovatel soutěže k uvedenému dotazu uvádí, že čísla místností byla doplněna v upřesněné příloze „P08 Stavební program“.

Ad 9)

Tento požadavek je pouze důsledkem dvou faktorů některých vybraných přístrojů (analýzátor SIMS a mikroskopy AFM, SEM apod.) – velké váhy přístrojů (např. SIMS cca 1,5 – 2 t) a citlivosti přesnosti měření na případné otřesy podlahy laboratoře. U mikroskopie atomárních sil (AFM) je primárním hlediskem umístění do 1. PP minimalizace vibrací. V případě 1. PP je reálný předpoklad vysoké nosnosti podlahy a minimálních hodnot vibrací



a otřesů podlahy v rámci celé budovy.

Ad 10)

Pokud budou splněny podmínky minimálních otřesů a dostatečné nosnosti podlahy, mohou být přístroje tohoto typu i v jiném podlaží. Umístění do vyšších pater a s tím spojené riziko vibrací by mohlo významným způsobem ovlivnit funkčnost systému. Pokud to technické řešení budovy neumožní, je tento požadavek (1. PP) upřednostněn před požadavkem denního osvětlení v místnosti, i s možnými dopady na omezení optimálních pracovních podmínek. Jelikož jde o laboratoře, u kterých se nepředpokládá kontinuální přítomnost jedinců obsluhy po celou dobu pracovní doby (ale nárazově), lze připustit i místnost bez denního osvětlení (viz předchozí bod).

Umístění uvedených laboratoří (např. SIMS) v 1. PP se tedy jeví vhodné zachovat z důvodů omezení vlivu vibrací a větší nosnosti podlah, přítomnost oken není podstatná. V této souvislosti (velikost a váha některých přístrojů) považuje Vyhlášovatel za nutné, aby budovy/podlaží s laboratořemi byly vybaveny nákladním výtahem (jeho minimální rozměry by měly být šířka dveří - 160 cm, výška dveří - 210 cm, vnitřní hloubka - 250 cm, nosnost min 2,5 t).

Z pohledu dalšího dílčího sdružování považujeme za nutné upozornit na požadavek katedry informatiky PŘF na umístění místnosti "KI-26 a KFY" pod názvem "Prostor pro počítačový cluster a servery, společná serverovna KFY a KI, centrální server CI" na umístění v 1. PP, tj. neumísťovat je do blízkosti kanceláří a učeben.

Ad 11)

V tomto listu FŽP doplnila údaje o celkové ploše místností, které má aktuálně k dispozici ve své stávající budově v objektu Královská Výšina (KV) 31 32/7, který je mimo areál kampusu. Jelikož tyto údaje z hlediska probíhající soutěže nemají pro návrh CPTO žádný význam a ani nemají přímou vazbu na tuto soutěž, budou v rámci upřesnění přílohy „P08 Stavebního programu“ vypuštěny.

Ad 12)

Jelikož se jedná o největší posluchárnu v daném objektu, aulu o kapacitě 90 míst, znamená poznámka „koeficient 2 - patrová, společný prostor“ požadavek, aby v optimálním případě tato posluchárna byla vertikálně přes dvě patra budovy (kde bude umístěna) tak, aby mohl být dodržen dostatečný sklon šikmé plochy se sedadly posluchačů.

Ad 13)

V souladu s úpravou značení v příloze „P08 Stavební program“ Vyhlášovatel upravil dosavadní formulaci na „Umístit poblíž místností DEK - 1 až DEK - 10, DEK -27 a DEK – 30“ tak, aby bylo zřejmé, že tato místnost DEK-34 (Malá zasedací místnost) má být umístěna v komplexu dalších místností děkanátu, viz odpovědi výše.

Ad 14)

*Katedra chemie PŘF preferuje **centrální místnost** (pouze v rámci katedry chemie PŘF) pro mytí skla, ve které bude centrální úpravna vody (demineralizovaná voda) napojená na myčku. V místnosti by měl být i zásobník demineralizované vody (myčka pracuje nárazově) a*



	<p>sušárna skla. Ideálně také nějaký dřez a stůl, na který lze sklo vyskládat. Vyhlašovatel požaduje možnost napojení na vodovod a odpady ve všech místnostech dle stavebního programu (laboratoře, kuchyňky, seminární a zasedací místnosti, učebny, posluchárny a aula, dále některé pracovny a kanceláře) a vedením rozvodu vody v objektu CPTO tak umožnit budoucí připojení vody i do všech ostatních místností CPTO, vyjma servroven (KI - 26 a KFY a KGEO-31) a skladů (KFY - 57, KFY-57, KGEO - 27. 28 a 29, KI-24 a KMA-23).</p>
7.	<p>Dotaz (ze dne 04. 03. 2015):</p> <p>Zaregistroval jsem drobný rozpor mezi Soutěžními podmínkami a přílohou P04 Předepsaný rozvrh panelů. Konkrétně se jedná o část 6.1.1. Grafická část Soutěžních podmínek, kde je uvedeno v bodě panel č. 6: v horní části axonometrie řešeného objektu od jihozápadu. Naproti tomu ve výše uvedené příloze jsou na panelu č. 6 kromě zmíněné axonometrie uvedena navíc dvě prostorová zobrazení exteriéru a dvě interiéru. Chtěl bych Vás proto požádat o upřesnění, která varianta je pro soutěžící závazná.</p> <p>Odpověď (ze dne 05. 03. 2015):</p> <p>Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že soutěžící budou postupovat v souladu s přílohou „P04 Rozvrh panelu“ a zpracují panel s následujícím rozložením: v horní části panelu bude axonometrie řešeného objektu od jihozápadu, dále budou zobrazena další dvě prostorová zobrazení exteriéru a dvě interiéru.</p>
8.	<p>Dotaz (ze dne 04. 03. 2015):</p> <p>Máme v návrhu počítat se zatím nerealizovanou budovou čtvercového půdorysu (atika 196,05) umístěnou u východní hranice řešeného území (viz P06 Polohopis a výškopis)?</p> <p>Odpověď (ze dne 05. 03. 2015):</p> <p>Tento objekt byl plánován v původním (dnes nezávazném) územním rozhodnutí pro koncept kampusu. V tuto chvíli s touto stavbou investiční oddělení univerzity nepočítá. Vyhlašovatel v této části kampusu už tedy o žádných dalších budovách neuvažuje (na základě této soutěže o návrh bude získáno nové územní rozhodnutí, dosavadní územní rozhodnutí je nezávazné a pouze informativní).</p>
9.	<p>Informace (ze dne 05. 03. 2015):</p> <p>Vyhlašovatel pro vyloučení jakýchkoli pochybností a v souladu s článkem 12.1 Soutěžních podmínek opakuje, že bližší podmínky navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění budou stanoveny až v rámci tohoto řízení. Jak je výslovně uvedeno v citovaném článku, lhůty uvedené v Soutěžních podmínkách pro získání pravomocného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, pravomocného stavebního povolení nebo dokumentace pro provádění stavby jsou lhůtami předpokládanými a nikoli striktně závaznými.</p> <p>Informace (ze dne 05. 03. 2015):</p> <p>Ačkoli to Vyhlašovatel nepovažuje za nezbytné, z důvodu vyššího komfortu pro soutěžící si tímto dovoluje všechny potenciální zájemce informovat, že se Vyhlašovatel</p>



	<p>v návaznosti na provedená upřesnění (resp. objasnění přílohy „P08 Stavební program“) rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro odevzdání soutěžních návrhů v Prvním kole, a to dle povahy provedených úprav do <u>08. 04. 2015</u>, nejpozději do 12:00.</p> <p>Zadavatel proto současně s poskytnutím těchto dodatečných informací současně uveřejní ve Věstníku veřejných zakázek opravné oznámení o zahájení soutěže, jež bude obsahovat úpravu všech relevantních termínů.</p>
10.	<p>Dotaz (ze dne 05. 03. 2015):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Napojení univerzitního areálu na plánovaný kruhový objezd je mimo vyznačené řešené území. Můžeme s tímto územím přesto v návrhu počítat? 2. Jaká je náplň objektu na parc. č. 519/4? Je s tímto objektem počítáno i do budoucna? 3. Pokud si to návrh vyžádá a překročí stanovené řešené území v rámci pozemků univerzity, je to důvod k vyloučení? 4. Je možné poskytnout 3D model okolí? <p>Odpověď (ze dne 10. 03. 2015):</p> <p>Ad 1) <i>Kruhová křižovatka v této oblasti je zahrnuta v Dopravním generelu města Ústí nad Labem, tato investiční akce není součástí investice UJEP, území využitelné pro projekt CPTO je vymezeno pozemky UJEP, viz zadávací podmínky.</i></p> <p>Ad 2) <i>Na uvedené parcele se již žádný objekt nenachází, další využití parcely je součástí architektonického návrhu CPTO.</i></p> <p>Ad 3) <i>Ano, bude to důvodem k vyloučení.</i></p> <p>Ad 4) <i>3D model okolí Vyhlášovatel nemá k dispozici.</i></p>
11.	<p>Dotaz (ze dne 06. 03. 2015):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Výklad termínu „zastavěná plocha“ v „Technických podkladech pro zpracování stavebních programů pro výstavbu objektů vysokých škol a jejich účelových zařízení“ neodpovídá současnému stavebnímu zákonu (nezahrnuje např. převislé plochy arkýřů nebo plochy podzemních podlaží zasahující mimo plochu půdorysného řezu vymezenou vnějším obvodem svislých konstrukcí budovy v rovině upraveného terénu) – máme se jím přesto řídit, nebo máme pro určení zastavěné plochy použít platné předpisy? 2. Napojení na ulici Pasteurovu je možné jen v koridoru vymezeném hranicí řešeného území, nebo můžeme navrhnout jinou trasu (mimo hranici řešeného území)? 3. Místnost DEK-32 Bufet a stravovací zař. má předepsanou výměru 750 m² – jedná se o plochu celého provozu menzy (s kapacitou cca 120 míst) včetně kuchyně, skladů, apod., nebo jde pouze o čistou plochu výdejní (veřejné) části menzy? Jak podrobně má být tento provoz v prvním kole soutěže zpracovaný (stačí vymezit plochu 750 m², nebo má být detailně vyřešený celý provoz stravovacího zař.)? 4. Je možné navrhnout o něco menší výměru místnosti, než je výměra požadovaná ve



stavebním programu (pokud to neovlivní funkci a kapacitu místnosti), nebo jsou udávané výměry považované za minimální a jejich případné snížení (byť nepatrné) znamená porušení podmínek soutěže?

Odpověď (ze dne 10. 03. 2015):

Ad 1) Vyhlášovatel k dotazu uvádí, že je samozřejmě v první řadě nezbytné dodržet platné právní předpisy ČR, a to pokud možno za respektování obsahu citované přílohy zpracované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR („MŠMT“) již v roce 1999. V této příloze „P012_Technické podklady“ je v úvodní části kapitola „Použité názvosloví“, kde MŠMT vysvětluje některé použité pojmy (včetně pojmu „Zastavěná plocha“) a slovní spojení a dává jim význam, který je vhodné v rámci této přílohy a soutěže o návrh definovaným pojmům přiřadit. Jestliže od roku 1999 došlo ke změně legislativy (terminologie), na kterou tato příloha MŠMT nereagovala, pak jsou obecně závazná ustanovení platných a účinných právních předpisů.

Ad 2) Vyhlášovatel upozorňuje, že soutěžící musí respektovat hranici vymezující řešené území.

Ad 3) Vyhlášovatel k dotazu uvádí, že uvedená plocha zahrnuje celý provoz menzy kompletně, s kapacitou jídelny cca 120 míst, včetně kuchyně, skladů, apod. Soutěžící budou i v prvním návrhu řešit vazby na ostatní části objektu CPTO, zásobování atd.

Ad 4) Vyhlášovatel uvádí, že preferuje dodržení stanovených výměr, nicméně v zájmu získání kvalitních návrhů Vyhlášovatel připouští, aby v odůvodněných případech byla akceptována odchylka od navržené plochy jednotlivých místností - max. do 10 % původní výměry (oběma směry). Vyhlášovatel upozorňuje, že současně musí být dodrženy tzv. „Roskovcovy tabulky“ (P012_Technické podklady) a zachovány celkové plochy jak jednotlivých kategorií místností, tak pracovišť (viz tabulky na Listu Plochy – PŘF, FŽP v příloze P08_Stavební_program_rev_150305).

12. **Dotaz** (ze dne 06. 03. 2015):

1. Jak probíhá výuka ve výukových laboratořích (především těch větších – 70-100 m², např. KBI-11, KBI-15, KCH-28 až KCH-32)? Jaké je obvyklé uspořádání stolů? Jaká je ideální proporce místnosti – je to svým charakterem spíše přednášková místnost (vzhledem k projekční ploše), nebo může mít „protáhlejší“ tvar?
2. KGEO-20 CEVRAMOK – o co se jedná? Co znamená umístění u VOdd?
3. KCH-22 – kde lze nalézt zmíněný „obrázek v příloženém textu“?
4. Nebylo by prosím možné, vzhledem ke komplikovanému stavebnímu programu, prodloužit lhůtu pro zasílání dotazů?

Odpověď (ze dne 10. 03. 2015):

Ad 1) Jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 4. ze dne 2. 3. 2015, výuka, která bude probíhat v laboratořích, nebude výuka masového charakteru, ale většinou po malých skupinách do 10 osob. Pouze v případě počítačových výukových laboratoří a v případě některých chemických laboratoří pro praktickou výuku bude kapacita studentských míst v laboratořích vyšší (maximálně do 30 osob - studentů). V případě **oborů biologie a chemie** je obvykle uspořádání laboratorních stolů stejné, jako je rozmístění laboratorních stolů ve

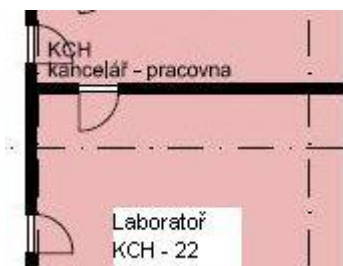


výzkumných laboratořích, ale s dostatečným prostorem pro pohyb studentů a vyučujících mezi laboratorními stoly, při zajištění požadovaného vybavení a v souladu s platnými normami. Shrnuto, neměly by to být místnosti s proporcí typu „přednášková místnost“, vzhledem k uspořádání stolů a případné projekční plochy, ale typu „laboratoř“, tedy mohou být i protáhlého tvaru.

Naopak v případě **počítačových výukových laboratoří** předpokládáme místnosti s příčným rozmístěním stolů pro studenty, které mají charakter spíše přednáškové místnosti (vzhledem k projekční ploše).

Ad 2) Jedná se o laboratoř **Centra pro virtuální realitu a modelování krajiny**, zaměřené na implementaci virtuální reality a 3D modelování do geografického výzkumu krajiny. Základem centra je CAVE (Cave Automatic Virtual Environment) systém na vytváření interaktivní immersivní virtuální reality, který lze využít v oblasti scénářů vývoje krajiny a lze tedy pomocí 3D projekčních zařízení zobrazovat prostorové modely spojené se studiem krajiny. Z tohoto důvodu vyplývá požadavek na možnost kompletního zatemnění místnosti. Poznámka o umístění u VOdd znamená, umístit tuto laboratoř jako sousední místnost u kanceláře vedoucího oddělení, tj. v sousedství jedné z kanceláří KGEO-2, nebo KGEO-3 (libovolně).

Ad 3) Zmíněný obrázek nakonec nebyl součástí žádné z příloh soutěžních podmínek. Obrázek pouze symbolicky znázorňoval požadavek na to, aby tato laboratoř (podobně jako v případě laboratoří KCH-19 a KCH20) byla umístěna hned vedle jedné z pracoven a mezi touto laboratoří a onou pracovnou byly průchozí dveře.



V případě laboratoří KCH-19 a KCH20 je mezi tyto laboratoře umístěna pracovna, ze které jsou průchozí dveře do obou laboratoří.

Ad 4) Vyhlašovatel nepovažuje stavební program za komplikovaný, jedná se o standardní požadavky vysoké školy na objekt, ve kterém budou umístěny laboratoře. Z tohoto důvodu prodloužení lhůty pro zaslání dotazů nepřipouští.

13. **Dotaz** (ze dne 09. 03. 2015):

Chcel by som sa spýtat, kedze sa chceme zucastnit architektonickej sutaze na Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, ci podla bodu c. 13.3 sutazných podmienok k tomu, aby som sa dostal k odpovediam na otázky k sutazi, budem musiet sa vo Vasom systéme registrovat. Pýtam sa na to preto, kedze som na vasom webe verejných zakazok po prvý raz.

Odpověď (ze dne 10. 03. 2015):

Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že veškeré dokumenty včetně všech dodatečných informací jsou volně dostupné na profilu zadavatele. Dodavatelé nejsou povinni se na profilu



	<i>zadavatele registrovat.</i>
14.	<p>Dotaz (ze dne 09. 03. 2015):</p> <ol style="list-style-type: none"> Na str. 6 soutěžních podmínek je uvedena následující požadovaná kvalifikace: "osvědčení o autorizaci inženýra dle Autorizačního zákona pro obor pozemní stavby". Člen našeho teamu je držitelem autorizace "Autorizovaný architekt pro obor POZEMNÍ STAVBY". Toto osvědčení vydává Česká komora architektů a jeho držitel má dle zákona stejné, případně větší kompetence jako držitel osvědčení "Autorizovaný inženýr pro obor POZEMNÍ STAVBY ", které vydává Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků. Dotyčný člen našeho teamu má praxi 15 let v oboru, má VŠ vzdělání technického směru s titulem ING. ARCH. a vykonával u požadovaných referenčních zakázek funkci hlavního inženýra a vedoucího projektanta. Je výše uvedené osvědčení "Autorizovaný architekt pro obor POZEMNÍ STAVBY" dostatečné pro splnění kvalifikace "2. Autorizovaný inženýr" touto osobou? Můžete prosím zveřejnit půdorysy, řezy a pohledy přiléhajícího objektu "Multifunkční centrum", obsahující rektorátu a přednáškových sály, mj. se nám jedná o podzemní části, kde není z povrchu patrný rozsah podzemních garáží, ale i o souvislosti v konstrukčních výškách podlaží.... Na severovýchodní straně těsně přiléhá k řešenému území zamýšlený objekt "Ústav zdravot. studií". Tento budoucí objekt má velmi malý odstup od řešeného území a možné budoucí hmoty CPTO. Je možné objem této stavby posunout (například dovnitř řešeného území), tak aby byly lépe vyřešeny vzájemné odstupy budov? <p>Odpověď (ze dne 10. 03. 2015):</p> <p>Ad 1) <i>Vyhlašovatel by předně rád uvedl, že přezkoušení každého jednotlivého návrhu a posouzení splnění soutěžních podmínek jednotlivými soutěžícími bude náležet do kompetence soutěžní poroty a přezkušovatele soutěžních návrhů. Vyhlašovatel se tedy může ke kvalifikaci vyjádřit jen obecně s tím, že každý řádně doručený návrh bude podroben náležitému posouzení, jehož výsledky nelze v tuto chvíli a obecně předjímat. Vyhlašovatel však k uvedenému dotazu uvádí, že trvá na minimální struktuře týmu tak, jak je uvedena na str. 6 Soutěžních podmínek (tj. Hlavní architekt a Autorizovaný inženýr). Vyhlašovatel uvádí, že stanovil skutečně minimální požadavky na tým (dvě osoby) a že v případě nezbytnosti mohou soutěžící v souladu se ZVZ využít pro prokázání splnění kvalifikace a následné plnění zakázky tzv. subdodavatelů nebo institutu sdružení soutěžících.</i></p> <p>Ad 2) <i>Vyhlašovatel k dotazu uvádí, že především odkazuje na již dříve poskytnuté dodatečné informace; nad rámec dřívějších odpovědí Vyhlašovatel soutěžícím poskytuje požadované řezy.</i></p> <p>Ad 3) <i>Vyhlašovatel odkazuje na předchozí dodatečné informace.</i></p>
15.	<p>Dotaz (ze dne 09. 03. 2015):</p> <ol style="list-style-type: none"> Za účelem lepší představy o stavebních nákladech na daném místě bychom uvítali



následující údaje ohledně staveb realizovaných v prostorách kampusu

- celkové náklady, náklady na m³ a obestavěný prostor stavby Fakulty umění a designu
- celkové náklady, náklady na m³ a obestavěný prostor stavby Knihovny
- celkové náklady, náklady na m³ a obestavěný prostor stavby Auly + multifunkčního centra + rektorátu

Ideálně prosíme o uvedení projektových i realizovaných nákladů.

2. Jaký je další itinerář rozvoje areálu? Dá se uvažovat, že universita využije zbývající volné plochy na jih od řešeného území, popř. i část řešeného území k umístění svých součástí? V tom případě v jakém předpokládaném horizontu? Na webu university jsou umístěny dvě studie ohledně budoucího vývoje kampusu. Která z nich více odpovídá realitě?
3. Neplynou například z územního plánu či jiného relevantního dokumentu nějaké regulace, které by omezovaly tvarové uspořádání navrhovaného objektu / objektů (např. výšky, indexy podlažních ploch...)?
4. Můžete prosím upřesnit výškovou kótu při severním okraji řešeného území (hrana definovaná dočasným plotem kolem suti) - v dwg pravděpodobně neaktuální hodnoty.
5. Vzhledem k alokovaným financím a běžným nákladům na m³ staveb pro vzdělání a výzkum: požaduje universita nutně parkování v rámci budovy ("Kromě výukových prostorů jako jsou posluchárny, seminární a konzultační místnosti budou důležitou součástí budovy i další prostory pro zázemí a podporu hlavní činnosti, jako jsou administrativa (děkanát), nebo stravování (menza) a parkovací místa" ... citace z podkladu P01).
6. Je možné (do budoucna, v rámci úvah o okolí navrhované stavby) počítat s přesunem nebo jiným řešením objektu p.č.519/3 a souvisejících tratí technických sítí?

Odpověď (ze dne 12. 03. 2015):

Ad 1) Vyhlašovatel uvádí, že tento dotaz nesouvisí s projektem CPTO, charakterově a účelově se jedná o jiný typ budov (ani jedna z uvedených budov neobsahuje prostory laboratoří, specializovaných učeben ani provozu stravoven). Budovy byly stavěny v různých časových obdobích, a tedy náklady na ně ani nejsou vzájemně porovnatelné. Vyhlašovatel proto tyto detailní informace nesouvisející se zadáním ani nebude sdělovat. Soutěžící mají navrhnout vlastní reálné řešení, které bude současně realizovatelné v souladu se soutěžními podmínkami. Vyhlašovatel předpokládá, že všichni soutěžící mají představu o stavebních nákladech.

Ad 2) Obě uvedené studie jsou spíše vizí a nejsou součástí soutěžních podkladů. Plánována je rekonstrukce budovy R, která je umístěna v souběhu s ulicí Pasteurova a je mimo zájmové území CPTO. Další rozvoj se v této oblasti nepředpokládá minimálně do roku 2020. Přímou v řešeném území Vyhlašovatel aktuálně žádnou další výstavbu neplánuje.



	<p>Ad 3) Územní plán města Ústí nad Labem je volně dostupný v elektronické podobě na http://www.usti-nad-labem.cz/cz/seznamy-zprav/dalsi-informace-z-odboru/odbor-rozvoje-mesta/uzemni-plan-usti-nad-labem.html. Vyhlašovatel předpokládá, že soutěžící pracují nejen s územním plánem, ale taktéž se stávající zástavbou v okolí kampusu, tak aby nový objekt nenarušil ráz města.</p> <p>Ad 4) Kóty lze vyčíst z přiložené situace skutečného provedení objektu MIVC, kde byla v rámci projektu prováděna pokládka dlažby až k severní hraně zájmového území.</p> <p>Ad 5) Ano, Vyhlašovatel je takto požaduje.</p> <p>Ad 6) Tato stavba ani pozemek nejsou v majetku Vyhlašovatele. Vyhlašovatel neplánuje další přesuny.</p>
16.	<p>Informace (ze dne 12. 03. 2015):</p> <p>Vyhlašovatel uvádí, že na základě výslovného doporučení soutěžní poroty mění závěry obsažené v odpovědi na dotaz pořadové č. 10 bod 3 (překročení stanoveného řešeného území v rámci pozemků univerzity) ze dne 10. 03. 2015, a to následovně:</p> <p>Celý řešený program CPTO musí být navržen v rámci soutěžními podmínkami vymezeného řešeného území. Případná další řešení území kampusu mimo tento polygon budou posuzována jako nezávazná, respektive jako doporučená. Tato řešení však nesmí podstatným způsobem podmiňovat reálnost investice na vymezeném pozemku. Případné drobné odchylky neohrožující v žádném ohledu záměr investora budou dostatečně zdůvodněny. Konečné rozhodnutí o kausalitě vztahu návrhu na řešeném území a případného návrhu mimo řešené území provede porota pro každý soutěžní projekt zvlášť v rámci svého jednání. To vše samozřejmě s patřičným zdůvodněním a s vědomím vážnosti širších vazeb daného investičního záměru, respektive vymezeného území.</p>

Vyhlašovatel soutěže upozorňuje, že pojmy uvedené v odpovědích na předložené dotazy mají stejný význam jako v Soutěžních podmínkách, resp. jejich přílohách. Vyhlašovatel dále upozorňuje, že dotazy zájemců o účast v soutěži jsou uváděny v jejich doslovném znění tak, jak byly Vyhlašovateli soutěže doručeny.

V Ústí nad Labem dne 12. 03. 2015

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem