

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Sídlem: Hořeni 13, 400 96 Ústí nad Labem
Zastoupený: prof. RNDr. René Wokoun, CSc., rektor
IČ: 44555601

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Rekonstrukce budov F1 a F2 v areálu kampusu UJEP k účelu zajištění výzkumných a výukových prostor – 2012/0012

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě	
Předmět veřejné zakázky:	
Předmětem plnění veřejné zakázky je „Rekonstrukce budov F1 a F2 v areálu kampusu UJEP k účelu zajištění výzkumných a výukových prostor“, tj. stavební práce a dodávky včetně zhotovení prováděcí dokumentace objektu F1 a F2 v Kampusu UJEP. Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen Smlouvou a jejími přílohami, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace.	
Cena sjednaná ve smlouvě:	
118.898.986,50	
Druh zadávacího řízení:	
Otevřené řízení	

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	UNISTAV a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Příkop 6, 600 00 Brno
Právní forma:	akciová společnost
IČ:	00531766

3. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:	
Na základě výsledku hodnocení členů hodnotící komise byla jako ekonomicky nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče č. 3. Uchazeč dokladuje nejnižší nabídkovou cenu a nejkratší celkovou dobu plnění předmětu veřejné zakázky v kalendářních dnech ode dne následujícího po dni předání staveniště. Nabídky ostatních uchazečů jsou hodnotící komisí hodnoceny jako ekonomicky méně výhodné. Údaje, které jsou předmětem hodnocení, nedosahují hodnot srovnatelných jako	

ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval uvedení subdodavatelů v souladu s § 44 odst. 6 zákona v nabídce uchazečů.

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Sdružení: "GG – CHT" Vedoucí účastník sdružení: GEOSAN GROUP a.s. Další účastník sdružení: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Vedoucí účastník sdružení: U Nemocnice 430, 280 02 Kolín Další účastník sdružení: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí
IČ:	Sdružení: "CG – CHT" Vedoucí účastník sdružení: akciová společnost Další účastník sdružení: akciová společnost

Důvod vyloučení:

Uchazeč, Sdružení GG – CHT, dále jen „sdružení“, byl zadavatelem vyloučen, neboť ze Smlouvy o dílo předložené v nabídce sdružením nevyplývá, že daný návrh je podáván jménem sdružení, návrh Smlouvy nebyl současně podepsán v souladu s ustanoveními smlouvy o sdružení, která je součástí nabídky. V čl. II odst. 3 Smlouvy o sdružení je uveden název sdružení, a to „Sdružení GG – CHT“. V čl. VI. odst. 2 první odrážka je uvedeno, že účastník sdružení, společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., v rámci jednání za sdružení zmocňuje vedoucího účastníka sdružení, tedy společnost GEOSAN GROUP a.s., k podepsání společné nabídky účastníků sdružení na provedení předmětu veřejné zakázky a všech dokumentů, které jsou i její součástí, vč. návrhu Smlouvy o dílo.

Smlouva o dílo však byla v nabídce podána za vedoucího účastníka, bez označení, že se jedná o Smlouvu podávanou za sdružení, a Smlouva byla za vedoucího účastníka i podepsána, opět bez označení, že je podepisováno za sdružení.

Zadavatel postupoval v tomto případě v souladu se zákonem a s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, např. s rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S289/2009/VZ-309/2010/520EMA, které se odvolává i na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 83/2001 ze dne 20. 5. 2003. Rozepnutí soudu říká, že jestliže účastníci sdružení ve Smlouvě o sdružení určili, že je bude při uzavírání Smlouvy zastupovat pojmenovaný vedoucí účastník, pak právní úkon učiněný na základě takto smluvně přiznaného oprávnění je platný, pokud by byl učiněný „za sdružení“, resp. pokud by z takového právního úkonu vedoucího účastníka sdružení bylo nade vše pochybnost zřejmé, že tak

činí jménem pojmenovaného sdružení, tedy i za pojmenovaného účastníka sdružení. Nejvyšší soud ČR také uvedl, že předložení Smlouvy o dílo pod obchodní firmou vedoucího účastníka sdružení, nikoli pod názvem sdružení uvedeným ve smlouvě o sdružení, je jednáním v rozporu se zákonem č. 513/1991 Sb., obchodním zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů, a dále i v rozporu s oprávněním založeným ve smlouvě o sdružení. Ke shodné situaci došlo i v daném případě.

Zadavatel z předložené Smlouvy o dílo nemohl žádným způsobem dovodit, že je uzavírána jako součást podnikatelských aktivit obou účastníků sdružení, kteří v rámci zadávacího řízení prokazovali kvalifikaci. Zadavatel proto musel sdružení ze zadávacího řízení vyloučit.

<p>Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:</p>	<p>Sdružení: „Skanska – Skanska Transbeton – UJEP“ Vedoucí účastník sdružení: Skanska a.s. Další účastník sdružení: Skanska Transbeton, s.r.o.</p>
<p>Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):</p>	<p>Vedoucí účastník sdružení: Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 Další účastník sdružení: Toužimská ul. 664, 199 00 Praha 9 - Letňany</p>
<p>IČ:</p>	<p>Sdružení: „Skanska – Skanska Transbeton – UJEP“ Vedoucí účastník sdružení: akciová společnost Další účastník sdružení: společnost s ručením omezeným</p>
<p>Důvod vyloučení:</p> <p>Uchazeč ve stanovené lhůtě 3 pracovních dní ode dne doručení žádostí nedoručil písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona ani zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona.</p> <p>Uchazeč tak zadavateli ve stanovený termín neposkytl odůvodnění nejasností v nabídce spočívajících ve stanovené době plnění (dílní kritérium hodnocení B.), kdy místo doby plnění v kalendářních dnech ode dne následujícího po dni předání staveniště doplnil do návrhu Smlouvy o dílo (čl. III. Doba plnění odst. 1 písm. c) Smlouvy o dílo) dobu plnění datem 23.10.2013. Dále uchazeč neposkytl odůvodnění nejasností v nabídce, zda podá žádost bance o prodloužení bankovní záruky před datem platnosti, jelikož závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za kvalitu plnění předmětu veřejné zakázky obsahoval platnost bankovní záruky od 1.4.2012 do 18.5.2022 přičemž tato záruka mohla být prodloužena před datem splatnosti na žádost klienta do 31.5.2024. Uchazeč rovněž neposkytl odůvodnění nejasností v nabídce vyplývající z harmonogramů – časové členění harmonogramu, věcné členění objektů po oddílech a skupinách prací, rozčlenění vypracování DPS dle DVZ ani odevzdání jednotlivých částí DPS v požadovaných termínech.</p> <p>Uchazeč nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu v rozsahu položek uvedených v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 zákona.</p> <p>Nabídka uchazeče je tak vyřazena dle § 76 odst. 3 zákona a § 77 odst. 3 zákona z důvodu neposkytnutí vysvětlení na základě žádosti dle 76 odst. 3 zákona resp. z důvodu neodůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanoveném termínu.</p>	


6. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona, pokud došlo k takovému vyloučení

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu obsažení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 zákona.

7. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem dne .16. 10. 2012



prof. RNDr. René Wokoun, CSc.,
rektor