

1) Nedostatečná specifikace měřicích bodů a hardwarových zařízení

Příloha č. 1 Smlouvy, bod 2: „Řešení a jeho nabídková cena obsahuje přístup pro 50 pojmenovaných uživatelů a 20 concurrent uživatelů. Dále umožňuje evidenci a sběr dat pro 300 koncových měřidel/senzorů (případně 2000 datových bodů).“

Čl. IV odst. 2 Smlouvy (tabulka): „Počet evidovaných odběrných míst: 40, Počet budov: 32, Počet datových bodů: 2 000.“

V dokumentaci se vyskytují různé údaje, jejichž vzájemný vztah není zřejmý. Bez znalosti konkrétního seznamu měřicích bodů, jejich technické specifikace (výrobce, typ, komunikační protokol), fyzického umístění a aktuálního stavu nelze objektivně nacenit integrační práce, dimenzování a související rizika.

- Jaký je přesný počet měřidel/senzorů, které mají být integrovány?
Strukturovaný seznam komunikovaných měřičů včetně jejich komunikačních protokolů je k této odpovědi přiložen soubor příloha c_1_SEZNAM_MERICU_FIN.xlsx. V seznamu jsou uvedeny hardwarově připojené měřiče v celkovém počtu 172ks = 124 + 48. Od dodavatele se očekává, že integruje 124 ks měřidel, které jsou již komunikovány do systémů PROMOTIC. Měřidla s popisem „plánuje se komunikace“ (48 ks) nejsou určena k implementaci dodavatelem. Pro tato měřidla se momentálně buduje komunikace, po jejímž zprovoznění se předpokládá implementace těchto i dalších případných budoucích měřidel přímo do Systému proškoleným zástupcem objednatele. Licence má umožňovat implementaci pro celkové množství 300 měřidel. K realizaci bude Dodavateli poskytnuta hierarchie struktury měřičů ve formě blokového schématu SEZNAM_MERICU_FIN.xls.
- Co znamená výraz „případně“ ve vztahu ke 2000 datovým bodům (alternativa / kumulativní požadavek)?
Výraz byl použit ve významu „respektive“, tedy jedná se o dva způsoby uvedení stejného rozsahu poptávky.
- Jaký je vztah mezi pojmy „odběrná místa“, „měřidla/senzory“ a „datové body“?
Pojem odběrné místo je použit v typickém významu, v jakém jej používají dodavatelé a distributoři energií.
Měřidlo chápeme jako aktivní hardwarový prvek, který sbírá/měří data o spotřebách energií za pomoci svých senzorů, a tato data komunikuje.
Datovým bodem je myšlen jeden průběhový údaj/veličina. Z důvodu předpokládaných odlišných licenčních politik možných dodavatelů považujeme za nutné uvést požadovaný rozsah licence ve vícero parametrech.
- Může zadavatel poskytnout kompletní seznam měřicích bodů včetně jejich technické specifikace (výrobce, typ, komunikační protokol, verze FW), fyzického umístění a provozního stavu?
Viz odpověď bod 1 SEZNAM_MERICU_FIN.xls. Pro uvádění ostatních údajů nevidíme důvod, jelikož fyzické připojování hardwarových komponentů není předmětem zakázky. Veškerá data budou pocházet z již komunikovaných měřičů.

2) Rozpor v počtu odběrných míst

Příloha č. 1 Smlouvy, bod 2: „Maximální počet fakturačních odběrných míst 50.“

Čl. IV odst. 2 Smlouvy (tabulka): „Počet evidovaných odběrných míst: 40.“

Zadávací dokumentace uvádí na různých místech odlišné počty odběrných míst (40 vs. 50). Rozpor má významný dopad na rozsah licence, integrace a cenu plnění.

- Jaký je skutečně požadovaný počet odběrných míst – 40 nebo 50?
Aktuálně požadujeme licenci pro 40 odběrných míst, zároveň ale požadujeme technickou kapacitu software pojmout až 50 odběrných míst kvůli případnému budoucímu rozšíření.
- Jaký je rozdíl mezi pojmy „fakturační odběrné místo“ a „evidované odběrné místo“?
V tomto případě mezi pojmy není rozdíl, omlouváme se za nejasnou formulaci.

3) Chybějící technická specifikace systému PROMOTIC (BMS) a jeho datového rozhraní

Čl. IV odst. 1.4 Smlouvy: „Součástí integrace Systému bude zároveň integrace a vizualizace dat ze stávajícího BMS systému sběru dat PROMOTIC (formát .dbf).“

Dokumentace požaduje integraci se stávajícím systémem PROMOTIC, avšak neposkytuje technickou dokumentaci (verze, struktura .dbf, objem dat, způsob komunikace a rozsah integrace), ani informace o tom, zda existuje otevřené datové rozhraní (API/export) a jak budou nastaveny přístupy. Bez těchto informací nelze řádně nacenit integrační práce.

- Jaká verze systému PROMOTIC je u zadavatele provozována?
Jedná se o PROMOTIC verze 9.0.32.
- Může zadavatel poskytnout technickou dokumentaci PROMOTIC, zejména strukturu databázových souborů .dbf (datový model)?
Detailní technická dokumentace je veřejně dostupná na stránkách www.promotic.eu, např. pod odkazem <https://www.promotic.eu/cz/pmdoc/PmDocDefault.htm>. Struktura databázových souborů je definována pod odkazem <https://www.promotic.eu/cz/pmdoc/Subsystems/Db/dBase/DbfFormat.htm>.
- Existuje u PROMOTIC otevřené datové rozhraní (API/export)? Pokud ano, žádáme o poskytnutí dokumentace (specifikace, autentizace, přístupové parametry) a vymezení, zda bude integrace realizována přes toto rozhraní.
Ano, existuje - detailní technická dokumentace je opět veřejně dostupná na stránkách www.promotic.eu, např. pod odkazem https://www.promotic.eu/cz/pmdoc/Subsystems/PreCfg/PreCfgA/Gr_Comm_REST_API.htm. Rozhodnutí, zda integraci provést přes API, je ponechána na Dodavateli.
- Jaký je objem dat uložených v PROMOTIC (počet záznamů, časový rozsah)?
Aktuálně se jedná o cca 10 datových bodů na měřidlo, data se ukládají v 15 min intervalu, tj. celkové množství cca 10 GB/rok, požadována bude integrace dat za alespoň 3 roky zpětně. Data jsou uložena na zhruba čtyřech diskových polích.
- Je požadována jednorázová migrace historických dat, nebo průběžná synchronizace?
Je požadována jednorázová migrace historických dat a zároveň jejich průběžná synchronizace.
- Je možné zpřístupnit testovací/demo prostředí PROMOTIC nebo anonymizovaná vzorová data pro účely přípravy nabídky?
Zadavatel je pouze koncovým uživatelem, nikoliv nositelem práv k software PROMOTIC. Dle našeho vědomí je však k dispozici freeware verze pod odkazem

<https://www.promotic.eu/cz/pmdoc/PriceList/PmFree.htm>. Vzorová data jsou poskytnuta přílohou č. 2 k této odpovědi „trends_elmer2025-12-01_01-00-00.dbf“

4) Nedostatečná specifikace požadovaných integrací (měřidla, SCADA, API distributorů)

Příloha č. 1 Smlouvy, bod 1: „Řešení ... i nepřímo z propojených aplikací Příjemce (SCADA Promotic) a z webových aplikací provozovatelů distribučních soustav ve formátu API a ručně.“
Příloha č. 1 Smlouvy, bod 20: „Řešení umožňuje integraci libovolných měřidel a senzorů komunikujících ve standardizovaných formátech M-Bus, ModBus, JSON.“

Požadavek na integraci je vymezen velmi široce („libovolných měřidel“, „webové aplikace provozovatelů distribučních soustav“), bez taxativního seznamu a parametrů rozhraní. Nastavení každé integrace představuje samostatnou nákladovou položku; bez upřesnění nelze nabídku objektivně nacenit.

- Může zadavatel poskytnout taxativní seznam měřidel/senzorů včetně výrobce, typu a komunikačního protokolu?

Ano, viz odpovědi k otázce č. 1.

- S jakými konkrétními API provozovatelů distribučních soustav má být systém integrován (např. ČEZ Distribuce, EG.D, PREDistribuce)?

ČEZ Distribuce, a.s., a Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

- Je požadavek „integrace libovolných měřidel“ (bod 20) míněn pouze jako požadavek na technickou způsobilost řešení, nebo jako povinnost skutečné integrace v rámci plnění?

Smyslem bodu 20 je obdržet univerzální software, který umí zpracovat data komunikovaná ve všech uvedených standardizovaných formátech a který tedy **není vázaný** pouze na jediný komunikační protokol nebo na hardware jediného výrobce v rámci uzavřeného ekosystému.

5) Nejasnost požadavku na licence operačního systému (a databáze) pro virtuální stroj

Čl. IV odst. 1.2 Smlouvy: „Dodat veškeré potřebné licence na operační systém virtuálního stroje na serveru Příjemce.“

Čl. VII odst. 1.9 Smlouvy: „Poskytnout Dodavateli ... virtuální stroj ... 16 vCPU, 32GB RAM ...“

- Jaké konkrétní softwarové licence má Dodavatel v rámci plnění poskytnout (OS, případně databáze)?

Toto musí určit Dodavatel. Operační systém a potřebné databáze jsou součástí dodávky Dodavatele z toho důvodu, aby byla zajištěna jejich kompatibilita s poptávaným softwarem. Doplňujeme, že jediným účelem vyčleněného virtuálního stroje bude pouze provoz poptávaného software.

- Zajistí zadavatel licence operačního systému a databáze MS SQL pro běh ENM SW na své náklady v rámci součinnosti?

Ne, proto takto zadávací dokumentace nehovoří.

6) Metodika hodnocení

Výzva str. 8: Řešení bude uživatelsky operativní a intuitivní, struktura zobrazovaných dat bude logicky uspořádaná a buttony běžných funkcí budou snadno dostupné. Grafický designu dodávaného řešení je

moderní a estetický. Podmínky hodnocení uvádějí posouzení uživateli na demoverzi a volbu typických úkonů zadavatelem.

Kritérium s vahou 35 % má být hodnoceno subjektivně bez jasné metodiky. Není zřejmé, kdo je uživatel, jaká stupnice bude použita ani jaká jsou měřítka pro pojmy intuitivní, moderní a estetický.

Kritérium má váhu 35 % v rámci kategorie s vahou 30 %, tedy vliv tohoto subjektivního kritéria na celkovém hodnocení nabídky je 10,5 %.

- Kdo konkrétně bude provádět hodnocení (jednotlivec, komise) Jaká je stupnice hodnocení? Co znamená „moderní a estetický”? **Hodnocení bude provádět každý člen tříčlenné komise samostatně dle uvedeného postupu:**
„Ověření proběhne osobami, které nejsou předem seznámeny s ovládáním systému. Každý z výše uvedených parametrů bude ohodnocen bodově v rozsahu 0–5 bodů:
 - 0 bodů – požadavek nesplněn,
 - 3 body – požadavek splněn s drobnými výhradami,
 - 5 bodů – požadavek splněn zcela.“**V rámci posouzení, zda je vzhled moderní a estetický zadavatel posoudí zejména:**
 - použitou typografii, barevnou paletu a práci s prostorem,
 - jednotnost grafických prvků a komponent,
 - kvalitu a atraktivitu vizuálních prvků odpovídající moderním UI frameworkům,
 - nepřítomnost zastaralých grafických prvků (např. plastické prvky, nevhodné gradienty).
- Jak se prokáže „intuitivnost”? **Budou hodnoceny tyto ukazatele:**
 - čas potřebný k provedení úkonu,
 - počet chybných nebo slepých pokusů,
 - nutnost využití nápovědy či pokynů dodavatele.
- Jaka jsou konkrétní měřítka pro posouzení intuitivnosti, modernosti a esteticity?

Viz odpovědi výše, které vycházejí z listu „metodika subjekt hodnocení“ Přílohy č. 3 Výzvy - cenová nabídka dodavatele.

Příloha č.3 Výzvy: Hodnocení uživatelské operativnosti a intuitivnosti a Hodnocení dostupnosti tlačítek běžných funkcí

„Zadavatel určí tři typické uživatelské úkony odpovídající běžné práci v systému... Zadavatel určí skupinu funkcí, které jsou pro uživatele nejfrekventovanější“

Z uvedeného vyplývá, že si zadavatel ponechává možnost až ex post zvolit konkrétní testované úkony (resp. „skupinu nejfrekventovanějších funkcí“), což může zásadně ovlivnit náročnost testu a porovnatelnost nabídek.

Žádáme proto:

- předem závazné stanovení a zveřejnění tří typických uživatelských úkonů a vymezení testované „skupiny funkcí“,

- potvrzení, že zadavatel nebude měnit testované úkony/funkce mezi jednotlivými dodavateli a že všechny nabídky budou hodnoceny podle předem známých a shodných scénářů.

Viz soubor příloha c_3_Scenar hodnoceni.docx

7) Nemožnost řádného nacenění bez prohlídky místa plnění a podkladů k infrastruktuře

Smlouva předpokládá součinnost příjemce (přístup k měřicím bodům, montážní připravenost, prohlídka prostor), avšak dodavatel má stanovit pevnou cenu již v nabídce.

Popis nejasnosti / rozporu:

Bez prohlídky a podkladů nelze objektivně stanovit rozsah prací.

- Je možné uspořádat prohlídku místa plnění před uplynutím lhůty pro podání nabídek?
- Může zadavatel poskytnout technickou dokumentaci stávající infrastruktury?
- Může zadavatel poskytnout schémata budov s vyznačením měřicích bodů (nebo jiný jednoznačný seznam/umístění)?

Společná odpověď pro všechny body: Fyzické připojování hardwarových komponentů není předmětem zakázky, tedy pro toto nevidíme důvod. Veškerá sbíraná data pocházejí z měřičů, která jsou již komunikována viz odpovědi dotaz č. 1.

8) Rozpor v době technické podpory (service desk)

Výzva, str. 8: "...s minimální provozní dobou pondělí až pátek od 8 do 17 hod."

Příloha č. 1 Smlouvy, bod 29: "Dodavatel poskytuje technickou podporu - service desk v pracovní dny od 9-16 hod."

- Jaká je skutečně požadovaná doba poskytování technické podpory?
Ze zadávací dokumentace vyplývá minimální požadavek na provozní dobu service desk v pracovní dny od 9 do 16 hod. Provozní doba service desku od 8 do 17 hod., tedy nad rámec minimálního požadavku, je potom kladně zohledněna jako kvalitativní parametr v hodnocení nabídky.