



**Protokol o otevírání elektronických nabídek, o jednání hodnotící komise
pro posouzení a hodnocení nabídek**

**Zpráva o hodnocení
Název veřejné zakázky:**

**Speciální pec s řízenou atmosférou pro nasycování prototypů vodíkem pod
tlakem - 2025/0115**

Identifikační údaje o zadavateli

Název zadavatele	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Sídlo	Ústí nad Labem, Pasteurova 1
IČ:	44555601
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. RNDr. Jaroslav Koutský, Ph.D., rektor

1. Otevírání elektronických nabídek

Otevírání a odšifrování elektronických nabídek bylo provedeno za přítomnosti těchto
zaměstnanců OVZ:

28. 11. 2025 10:23:12 Lukáš Potměšil
28. 11. 2025 10:31:23 Simona Ježková

Místo konání otevírání nabídek: Ústí nad Labem, Pasteurova 1, 400 96

2. Místo a čas konání hodnotící komise

Místo konání hodnotící komise: Ústí nad Labem, Pasteurova 1, 400 96

Datum konání hodnotící komise: 1. 12. 2025

Komise jmenovaná zadavatelem

Člen	Náhradník
prof. Ing. Štefan Michna Ph.D.	doc. Ing. Jaroslava Svobodová Ph.D.
Ing. Bc. Anna Knaislová Ph.D.	Ing. Hana Burdová
Ing. Lukáš Potměšil	Zbyněk Tichý



Seznam přijatých nabídek

Číslo nabídky	Dodavatel	IČ	Sídlo	Datum doručení nabídky
1	EV Battery s.r.o.	255 93 927	Přemyslovice č.p. 38 Přemyslovice PSČ 798 51	25. 11. 2025 09:11:13
2	LAC, s.r.o.	469 03 470	Topolová 933 Židlochovice PSČ 667 01	27. 11. 2025 13:18:53

3. Průběh jednání hodnotící komise

Zadavatel v souladu s § 109 odst. 1 zák. č. 134/2016 (dále jen ZZVZ), zpřístupnil komisi nabídky účastníků.

Administrátor veřejné zakázky informoval členy hodnotící komise o průběhu zadávacího řízení, předložených nabídkách, které byly řádně doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Komise konstatovala, že výše uvedené nabídky byly doručeny řádně a včas, nabídky jsou autentické a s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno.

Hodnocení:

Komise provedla hodnocení v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.

Níže komise v souladu s § 119 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ uvádí seznam hodnocených nabídek a popis hodnocení.

Pořadí nabídek:

Pořadí hodnocení	Název účastníka	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	EV Battery s.r.o.	255 93 927	1 480 000,- Kč
2.	LAC, s.r.o.	469 03 470	3 050 000,- Kč

4. Posouzení nabídky

Posouzení nabídky - EV Battery s.r.o.

Předmětem posuzování bylo zejména:

- Zpracování nabídky v požadovaném jazyce - **ANO**
- Prokázání základní a profesní způsobilosti - **ANO**
 - Účastník prokázal splnění základní způsobilosti předložením řádně podepsaného čestného prohlášení ze dne 25. 11. 2025.
 - Účastník prokázal splnění profesní způsobilosti předložením řádně podepsaného čestného prohlášení ze dne 25. 11. 2025.
- Úplnost obsahu podle zadávací dokumentace a požadavků zákona, splnění technických požadavků - **objasnění**
- Akceptace návrhu smlouvy – **ANO** (ČP, 25. 11. 2025)
- Kalkulace nabídkové ceny – **ANO**



Komise si vyžádala od účastníka objasnění podané nabídky ve smyslu dodržení zadavatelem požadovaných technických parametrů pece (bližší podrobnosti jsou zvedeny v el. nástroji E-ZAK). Žádost byla odeslána dne 1. 12. 2025 s lhůtou pro odpověď 4 pracovní dny.

Účastník odpověděl dne 3. 12. 2025. Ve svém objasnění účastník odpověděl na dotazy komise a přiložil přílohy k peci.

Komise podrobně posoudila nabídku účastníka a zaslané objasnění a shledala, že účastník v několika parametrech nesplnil požadavky zadavatele na technické zadání, požadované technické parametry a funkce – bližší podrobnosti o konkrétních bodech jsou uvedeny v příloze tohoto protokolu.

Komise tedy nabídku účastníka EV Battery vyřadila a postoupila k posouzení nabídky dalšího účastníka v pořadí, tj. spol. LAC, s.r.o.

Posouzení nabídky - LAC, s.r.o.

Předmětem posuzování bylo zejména:

- Zpracování nabídky v požadovaném jazyce - **ANO**
- Prokázání základní a profesní způsobilosti - **ANO**
 - Účastník prokázal splnění základní způsobilosti předložením řádně podepsaného čestného prohlášení ze dne 24. 11. 2025.
 - Účastník prokázal splnění profesní způsobilosti předložením řádně podepsaného čestného prohlášení ze dne 24. 11. 2025.
- Úplnost obsahu podle zadávací dokumentace a požadavků zákona, splnění technických požadavků - **ANO**
- Akceptace návrhu smlouvy – **ANO** (ČP, 24. 11. 2025)
- Kalkulace nabídkové ceny – **ANO**

Komise také posuzovala nabídku analogicky k § 113 ZZVZ a konstatovala, že nabídková cena není ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepřiměřeně nízká.

Komise posoudila splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení a konstatovala, že účastník splnil:

- podmínky účasti ve výběrovém řízení
- požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci



Rozhodnutí komise

Komise na základě posouzení nabídku účastníka doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s dodavatelem:

Pořadí hodnocení	Název účastníka	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	LAC, s.r.o.	469 03 470	3 050 000,- Kč

Žádný z členů Hodnotící komise nevznesl odchylný názor na postup komise, námitku proti postupu nebo rozhodnutí komise.

5. Podpis přítomných členů/náhradníků komise

Jméno a příjmení	podpis
prof. Ing. Štefan Michna PhD.	
Ing. Bc. Anna Knaislová Ph.D.	
Ing. Lukáš Potměšil	

Příloha: - návrh na vyřazení nabídky EV Battery s.r.o.

Návrh na vyřazení nabídky číslo: 25112025 a jejím doplnění na zařízení: Speciální pec s řízenou atmosférou pro nasycování prototypů vodíkem pod tlakem od společnosti EV Battery s.r.o.

Nabídka od společnosti EV Battery s.r.o. i po doplnění nesplňuje několik podmínek v rámci vyhlášeného zařízení, také nesplňuje některé technické podmínky pro provozování tohoto zařízení v extrémních degradačních (korozních) podmínkách provozování v atmosféře vodíku a metanu, požadovaných parametrů a dalších požadavků na toto zařízení v rámci jeho určení, **a tak není možné ji akceptovat a navrhuji vyřadit z hodnocení.**

Jedná se o následující zásadní důvody k vyřazení nabídky z hodnocení:

1. Prodávající nesplňuje základný požadavek na 2 roky záruky, tak jak je uvedeno ve smlouvě. (doslovné znění : Prodávající poskytuje záruku za kvalitu dodávky v délce 24 měsíců ode dne podpisu předávacího protokolu...). Prodávajícím je nabízená jenom **jednoletá omezená záruka** s doživotní podporou.
2. Prodávající nesplňuje další požadavek smlouvy a to, že **v případě spotřebních částí**, a to topných elementů, topných článků, kelímků, retorty atd., je záruka min. 12 měsíců. Prodávající uvádí: Spotřební díly, jako jsou topné články a kelímky, **nejsou kryty zárukou**, objednejte si prosím náhradní díly a související produkty.
3. Dále prodávající uvádí: „Jakékoli škody způsobené použitím korozivních a kyselých plynů **nejsou kryty jednoletou omezenou zárukou**“. Touto větou prodávající prakticky vyřazuje použití pece pro vodíkové a metanové atmosféry bez poškození pece (např. topných spirál, termočlánků...). Vodík je silně degradační a korozivní plyn, a to hlavně na drtivou většinu kovových materiálů ! Metan je mírně korozivní a vytváří výbušné směsi se vzduchem.
4. Prodávající v nabídce a po jejím doplnění (včetně prospektu), kde je uváděno, že po použití pece se na povrchu vyzdívky pece objeví malé praskliny. To je podle prodávajícího normální a neovlivňuje to výkon ani životnost pece. S tímto tvrzením nemůžu souhlasit, protože praskliny a trhliny mohou postupně zasahovat do hloubky vyzdívky, a hlavně při použití vodíku (jako nejvíce používaného plynu) bude docházet k jeho difuzi a dalšímu poškození pece a **může to vést fatálnímu poškození pece a k porušení bezpečnosti, a to je nepřijatelné a nežádoucí**. Také ve smlouvě je to jasně definováno větou „Prodávající zaručuje, že dodané zboží bude po dobu záruky způsobilé pro použití k obvyklému účelu, a že si zachová smlouvené a jinak obvyklé vlastnosti“.
5. Jedním ze zásadních a základních technických požadavků je, že topné elementy musí být umístěné mimo pracovní prostor nebo nesmí být v přímém kontaktu s plynným v pracovním prostoru (viz příloha smlouvy – technické specifikace). Pec prodávajícího to nesplňuje, **topné spirály jsou přímo v kontaktu s plynným** a u vodíku bude docházet k jeho difuzi do kovového povrchu a k postupné „degradaci“ a porušení materiálu (viz také bod č.3).
6. Dále je požadováno **chlazení prostoru pece chladicí kapalinou (vodou) a chlazení dveří**. Důvodů je hned několik: prodloužení životnosti dveří a jejího těsnění, rychlejší dochlazování pracovního prostoru, odvod přebytečného tepla mimo místnost, dlouhá doba samovolného chladnutí pece než bude možné otevřít dveře atd. Prodávající tento požadavek nesplňuje a je odbyte větou, že nucené chlazení je řešeno pracovním nebo interním plynným (to nedává smysl !).

7. V rámci technické specifikace je požadován systém pro automatické řízení přívodu procesních plynů (včetně H_2 a CH_4) a systém pro automatické řízení přívodu poplachového plynu (N_2). Dusík nebyl vůbec v nabídce prvotní prodávajícím uveden až při doplnění bylo konstatováno, že pec potřebuje interní plyn, ale žádný popis a jeho řízení přívodu a proplachu. U vodíku je jak v doplnění, tak i v popisu v prospektu podrobně **uveden popis manuální regulace vodíku**. Tito požadavky prodávající tedy nesplňuje.
8. Proávající v prospektu uvádí před otevřením dvířek pece se doporučuje snížit teplotu v elektrické peci pod 149 C, jinak studený vzduch způsobí tepelný šok v žáruvzdorném materiálu nebo praskliny ve vyzdívce pece. Je to velice nepraktické a nezabraňuje to předčasnému a nahodilému otevření pece a je **jeden z mnoha bezpečnostních prvků u pece, který je podceněn a nedostatečně zajištěn např. elektromagnetickým bezpečnostním zámkem?**
9. Z celého prospektu a to v úvodní části a popisu pece, **je pec určena přednostně pro spékání** (např. práškových kovů) kovových prášků a to po tváření nebo 3D tisku ve vakuu nebo ochranné atmosféře (argon nebo dusík) a ne pro testování ve vodíku (viz body 4 a 5).
10. I po doplnění a prostudování prospektu stále musím konstatovat, že **zařízení není dostatečně bezpečnostně chráněno pro provozování vodíku a metanu**. Je uvedeno, že zařízení má speciální zařízení pro detekci zapálení pro realizaci automatického vodíku, zapálení, detekce, alarmu a je vybaveno pojistným ventilem pro vodík a vodík shoří při vypouštění. Chybí mi ale detekce nebezpečné hladiny a koncentrace vodíku a metanu mimo prostor pece, nebo uniku při plnění vodíkem atd.
11. Dále musím konstatovat, že některé materiály použité např. při těsnění u pece a to např. silikonové těsnící kroužky nejsou úplně vhodné pro teploty použití a může dojít k jejich poškození. Vhodné jsou jenom pro rozsah teplot $-55^{\circ}C$ až $+200^{\circ}C$.
12. V nabídce a přiloženém prospektu v sekci "certifications" se sice uvádí CE, ale to může být kromě prohlášení o shodě taky zkratka "China Export", kde se to ale opravdu používá: <https://www.kimuagroup.com/news/differences-between-ce-and-china-export-markings/>, navíc se v této sekci uvádí **"Toxic or explosive gases are not recommended for use with this furnace without necessary safety controls and supervision."**, což v kontextu nabídky chápu asi tak, že se sice v peci může se teoreticky pracovat s vodíkem, ale samotné zařízení není vybaveno bezpečnostními prvky pro takovou práci, aby to bylo bezpečné. To jenom doplňuje, to co je již z jiného důvodu uvedeno v bodech 4,5,7,8,9,10. Také prodávající u zboží vyrobeného mimo EU musí předložit **certifikát** (předložen v dané formě v prospektu nepostačuje !) a **dle smlouvy doložit, že zboží musí být dodáno v kvalitě a provedení odpovídající platným technickým normám a právním předpisům České republiky a Evropské unie** (např. nařízení vlády č.406/2004Sb, zák. 155/2000Sb, PVOD dokumentace pro provozování technologií atd.).

Vypracoval: prof. Ing. Štefan Michna, Ph.D.

