

Zadavatel:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
se sídlem: Pasteurova 1, Ústí nad Labem, PSČ: 400 96
IČO: 44555601

Název veřejné zakázky:

„UJEP – RESTAV – Fakulta zdravotnických studií“

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 28 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE I.

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele ve veřejné zakázce „UJEP – RESTAV – Fakulta zdravotnických studií“ poskytuje dle ustanovení § 98 a § 99 zákona níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 09.01.2020):

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení bodu 13.7. písm. c) návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, jak obhájí soulad s dobrými mravy tohoto ustanovení. Pokud od smlouvy odstoupí zhotovitel z důvodu objednatelova porušení jeho smluvních povinností, není dle účastníka spravedlivé požadovat po zhotoviteli, aby odstraňoval nedokončené části díla. Odstoupení od smlouvy je v krajních případech jedinou možností zhotovitele, jak se vyhnout ekonomické ztrátě projektu, pokud objednatel porušuje své smluvní povinnosti (např. neposkytuje součinnost, nehradí faktury, apod.). Po zhotoviteli pak v takové situaci není spravedlivé, aby ještě navíc odstraňoval části díla, které z viny objednatele nemohl dokončit. Žádáme proto zadavatele, aby upravil ustanovení čl. 13.7. písm. c) tak, aby se toto oprávnění objednatele vztahovalo pouze na případy, kdy od smlouvy odstupuje objednatel.

Informace zadavatele:

Zadavatel v první řadě uvádí, že obchodní podmínky obsažené v závazném návrhu smlouvy o dílo jsou vyhotoveny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) tak, aby bylo řádně zajištěno zadavatelem požadované plnění za podmínek a ve lhůtách zde stanovených.

K dotazu dodavatele zadavatel předně uvádí, že citovaný požadavek na odstranění nedokončené části díla se vztahuje na situace, kdy některá ze stran smlouvy o dílo od této odstoupí a zároveň zhotovitel nebude schopen odpovídajícím způsobem poskytnout záruky za jakost provedené práce, tj. nesplní podmínky stanovené smlouvou o dílo, ke kterým se sám zavázal.

Dle čl. 13.7 písm. c) smlouvy o dílo totiž platí, že odstoupí-li některá ze stran od smlouvy, zhotovitel vyzve objednatele k převzetí do té doby zhotovené části díla. Na dosud odvedené práce na zhotovení díla se přiměřeně vztahují ujednání o zárukách ze smlouvy o dílo. V případě, že zhotovitel nebude schopen odpovídajícím způsobem poskytnout záruky za jakost provedené práce, je objednatel oprávněn odmítnout zahájit přejímací řízení k převzetí do té doby zhotovené části díla a je oprávněn nařídít zhotoviteli odstranění dosud zhotovené části díla.

Zadavatel je přesvědčen, že takto stanovený požadavek není ničím neobvyklým a už vůbec nelze hovořit o tom, že by snad byl v rozporu s dobrými mravy. Cílem daného ustanovení je zajistit práva zadavatele v pozici objednatele za situace, kdy zhotovitel k dosud zhotovené části díla neposkytne záruku v souladu se smlouvou o dílo.

Zadavatel zároveň ubezpečuje dodavatele, že bude v rámci realizace díla, tj. i při uplatňování práv z daného ustanovení, postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a platnou právní úpravou. Ustanovení čl. 13.7 písm. c) smlouvy o dílo navíc koncipuje oprávnění objednatele, tj. objednatel se může rozhodnout, že toto své právo s ohledem na dané okolnosti vůbec nevyužije.

Zadavatel zdůrazňuje, že stanovené obchodní podmínky kladnou zvýšené nároky na obě smluvní strany, tj. jak na zhotovitele, tak i na objednatele a dodavatele by je měli při koncipování svých nabídek řádně zvážit a nabídku v jejich duchu připravit.

Zadavatel tak setrvává na svém požadavku na podobě obchodních podmínek a nehodlá na nich ničeho měnit.

Dotaz č. 2

Dále žádáme zadavatele, aby z ustanovení čl. 13.7. písm. c) vyloučil slova „dosud zhotovené části díla“. Tato slova ve třetí větě ustanovení nedávají systémově smysl. Po zhotoviteli je spravedlivé požadovat, aby strpěl odstranění těch částí díla, na které není schopen poskytnout záruku. Není spravedlivé přiznat objednateli libovůli nařídít zhotoviteli odstranění jakékoliv části díla.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 1 žádosti č. 1 v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení k ustanovení čl. 15.10. návrhu smlouvy o dílo. Účastník je toho názoru, že ustanovení § 557 občanského zákoníku v platném znění nelze platně

smluvně vyloučit, neboť se jedná o základní výkladové pravidlo smluvních ujednání a pro případ soudního přezkumu nelze v případě různosti výkladů aplikaci tohoto základního výkladového pravidla zakázat. Kogentnost tohoto ustanovení je zejména potvrzena postavením účastníka zadávacího řízení, který nemůže svobodně dosáhnout změny ustanovení smlouvy, jedná se o adhezní smlouvu a zhotovitel jako přistupující kontrahent je v postavení slabší strany. Žádáme proto o vypuštění pasáže „§ 557 a“ z ustanovení čl. 15.10. návrhu smlouvy o dílo pro rozpor s veřejným pořádkem.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na úpravě čl. 15.10 smlouvy o dílo neshledává nic, co by bylo v rozporu s právní úpravou OZ. Zadavatel je navíc přesvědčen, že i kdyby k vyloučení aplikace § 557 OZ nepřistoupil, nic by to neměnilo na závěru, že toto ustanovení se s ohledem na znění § 558 OZ neuplatní.

Zadavatel tak setrvává na svém požadavku na podobě obchodních podmínek a nehodlá na nich ničeho měnit.

V Ústí nad Labem dne 14. 1. 2020



Ing. Leoš Nergl

kvestor