

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 2. 12. 2016
JID: 181744/2016/KUUK
Číslo jednací: 603/UPS/2016-2

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve spojení s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „*stavební zákon*“), a ve spojení s § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání Spolku pro chemickou a hutní výrobu, a.s., IČ 00011789, se sídlem Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem, ze dne 30. 8. 2016, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, č.j.: MM/SO/S/59285/2016/Kk ze dne 9. 8. 2016, po jeho přezkoumání rozhodl podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu tak, že:

odvolání Spolku pro chemickou a hutní výrobu, a.s., IČ 00011789, se sídlem Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem, ze dne 30. 8. 2016, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, č.j.: MM/SO/S/59285/2016/Kk ze dne 9. 8. 2016, kterým bylo podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno stavební povolení na stavbu: „Centrum přírodovědných a technických oborů (CPTO)“ KAMPUS UJEP Ústí nad Labem na pozemku parc. č. 506/14, 519/1, 4211 v katastrálním území Ústí nad Labem,

jako nepřipustné zamítá.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s., IČ 00011789, Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem

Odůvodnění

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „*KÚ ÚK, UPS*“), bylo prostřednictvím Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru (dále jen „*stavební úřad*“), spolu se spisovou složkou, dne 7. 11. 2016 předáno odvolání Spolku pro chemickou a hutní výrobu a.s., IČ 00011789, se sídlem Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem (dále jen „*odvolatel*“) ze dne 30. 8. 2016.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, ze dne 9. 8. 2016, č.j.: MM/SO/S/59285/2016/Kk, kterým bylo podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno stavební povolení na stavbu: „Centrum přírodovědných a technických oborů (CPTO)“ KAMPUS UJEP Ústí nad Labem na pozemku parc. č. 506/14, 519/1, 4211 v katastrálním území Ústí nad Labem (dále jen „*stavba*“).

Ze spisové složky napadeného rozhodnutí KÚ ÚK, UPS zjistil následující:

Dne 30. 5. 2016 obdržel stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad opatřením č.j.: MM/SO/S/51979/2016/Kk ze dne 29. 6. 2016 oznámil zahájení stavebního řízení, ve kterém nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 26. 7. 2016, o jehož výsledku sepsal protokol. V tomto opatření současně stanovil, že dotčené orgány a účastníci řízení mohou závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad přezkoumal podanou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a dospěl k závěru, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Následně vydal rozhodnutí ze dne 9. 8. 2016, č.j.: MM/SO/S/59285/2016/Kk, kterým povolil předmětnou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání ze dne 30. 8. 2016.

Podané odvolání KÚ ÚK, UPS posoudil nejprve z hlediska uvedeného v § 81 správního řádu. Nejdříve tedy zkoumal, zda bylo podáno účastníkem řízení a jedná se tedy o odvolání přípustné.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení.

Podle § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení pouze:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- d) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- e) ten kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno
- f) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Účastníkem není nutně ten, s kým správní orgán jedná, ale ten komu postavení účastníka podle zákona svědčí.

KÚ ÚK, UPS dospěl k závěru, že odvolateli postavení účastníka stavebního řízení nepřísluší. Odvolatel není stavebníkem, vlastníkem stavby nebo pozemku, na kterém má být stavba prováděna, ani k uvedenému pozemku nebo stavbě nemá právo odpovídající věcnému břemenu. Rovněž není osobou, o které tak stanoví zvláštní právní předpis podle písmene f) výše citovaného § 109 stavebního zákona.

Odvolatel by teoreticky mohl do řízení vstoupit jako vlastník sousedního pozemku, avšak pouze za předpokladu, že by samotným prováděním stavby mohl být dotčen na svých vlastnických právech. Dotčení jiných práv (realizací stavby) neopravňuje k účasti v řízení. Pojem „přímé dotčení vlastnického práva“ lze chápat jako změnu poměrů v lokalitě vyvolaná zamýšlenou stavbou, která má vliv na vlastnická práva. Přímým dotčením vlastnického práva lze především rozumět dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). V tomto konkrétním případě KÚ ÚK, UPS dospěl k závěru, že s ohledem na charakter stavby a její konstrukční systém, jsou těmito možnými imisemi, kterými by

případně mohla být dotčena vlastnická práva odvolatele, hluk a prach ze stavby. Nicméně v daném případě stavba, která je předmětem stavebního řízení, je umístěna na pozemku p.č. 506/14 k.ú. Ústí nad Labem, tj. ve vzdálenosti větší jak 100 m od pozemků a staveb odvolatele, které jsou od stavby odděleny frekventovanou komunikací. Navíc mezi stavbou a pozemky odvolatele je volný prostor a vzrostlá zeleň. Pak tedy samotné provádění stavby nemůže být v daném území hlukovou zátěží, v důsledku které by mohlo dojít k dotčení vlastnických práv odvolatele. Ohledně prašnosti lze konstatovat, že se nejedná o stavbu, která by vybočovala ze standartních technologických postupů a její realizace by tak měla širokosáhlé důsledky.

Přestože stavební úřad odvolatele zahrnul mezi účastníky stavebního řízení, jeho námítky fakticky směřovaly k potenciálnímu ohrožení závažnou havárií z nedalekého provozu odvolatele, které je však stavební úřad oprávněn posoudit v rámci územního řízení, viz § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V tomto ustanovení je uvedeno, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Prevenci závažných havárií stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky v rámci stavebního řízení již neřeší.

Na základě výše uvedeného tak KÚ ÚK, UPS dospěl k závěru, že vlastnická práva odvolatele nemohou být prováděním stavby přímo dotčena a tudíž není účastníkem stavebního řízení; v důsledku toho není oprávněn se odvolat a podané odvolání je tedy odvoláním nepřipustným.

Vycházejí z výše uvedeného, odvolání nesplňuje podmínku stanovenou v § 81 odst. 1 správního řádu, tedy že proti rozhodnutí se může odvolat pouze účastník.

Pokud správní orgán prvního stupně s nějakou osobou jako s účastníkem řízení jednal a odvolací orgán dojde k závěru, že taková osoba účastníkem řízení není, její odvolání zamítne jako nepřipustné. V rámci odvolacího řízení se již samostatně nerozhoduje o sporném účastenství usnesením podle § 28 správního řádu, ale rozhodne se přímo o podaném odvolání (viz komentář ke správnímu řádu J. Vedral).

Odvolatel byl účastníkem územního řízení. Územním rozhodnutím byla již stavba umístěna a byl stanoven její druh a účel, pro který byla navržena. V případě řízení územního je zřejmé, že v tomto řízení byla posuzována vhodnost umístění stavby i z hlediska jejího důsledku v území a to i vůči okolním stavbám, odstupům od hranic sousedních pozemků a staveb; okruh účastníků byl tak širší, než okruh účastníků stavebního řízení, jehož účelem je mj. stanovit podmínky pro provedení stavby. Prováděním stavby nemusí být nutně dotčení na svých vlastnických právech sousedé, kteří byli účastníky územního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Doručí se (doporučeně do vlastních rukou):

Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s., Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem

Ostatní

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, prostřednictvím spol. FABION, s.r.o.,
Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem

Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

GridServices, s.r.o., Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem

ELTODO-CITELUM, s.r.o., Neštěmická 779/4, 400 07 Ústí nad Labem

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

ČEZ Teplárenská, a.s., provozní jednotka Ústí nad Labem, Špitálské náměstí 11, 400 01
Ústí nad Labem

Město Ústí nad Labem, zastoupené vedoucím odboru dopravy a majetku MmÚL
Ing. Dařílkem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

České Radiokomunikace, a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6

Vodafone Czech Republic, a.s., náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5

T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, Velká Hradební 2336/8, 401 00
Ústí nad Labem

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor dopravy a majetku, Velká Hradební 2336/8, 401 00
Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Moskevská č.p. 15, 400 01 Ústí nad Labem

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Masarykova 342/380, 400 10 Ústí nad Labem

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ing. Štěpánová,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem,
SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem

Ministerstvo obrany, oddělení ochrany územních zájmů Praha, sekce ekonomická a
majetková MO, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6

Policie ČR, Krajské ředitelství Ústeckého kraje, Dopravní inspektorát ÚL, Horova 1704/5,
400 01 Ústí nad Labem

Muzeum města Ústí nad Labem, Masarykova 1000/3, 400 01 Ústí nad Labem

Městský obvod Ústí nad Labem – město, Velká Hradební 8A, 401 18 Ústí nad Labem

TETA s.r.o., Klíšská 977/77, 400 01 Ústí nad Labem

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., Masarykova 125/368, 400 10 Ústí nad Labem

NIPi bezbariérové prostředí o.p.s., konzultační středisko, Velká Hradební 48, 400 01 Ústí
nad Labem

Magistrát města Ústí nad Labem, stavební odbor, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem