

Zadavatel:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
se sídlem: Pasteurova 1, Ústí nad Labem, PSČ: 400 96
IČO: 44555601

Název veřejné zakázky:

**„UJEP – Novostavba budovy CPTO – Centrum přírodovědných a technických oborů
v Kampusu UJEP“**

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání
veřejných zakázek (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele ve veřejné zakázce „**UJEP – Novostavba budovy CPTO – Centrum přírodovědných a technických oborů v Kampusu UJEP**“ poskytuje dle ustanovení § 98 a § 99 zákona níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 20. 07. 2017):

Dotaz č. 1

V článku 2.4. je uvedeno, že zhotovení stavby zahrnuje rovněž zabezpečení zkušebního provozu. Žádáme zadavatele o specifikaci jeho rozsahu a doby trvání zkušebního provozu.

Informace zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že vybraný dodavatel (Zhotovitel) je dle ustanovení čl. 2, odst. 2.4., písm. aa) smlouvy o dílo povinen zabezpečit zkušební provoz v případě, **že jeho provedení bude nařízeno příslušným stavebním úřadem vč. zajištění splnění všech požadavků stavebního úřadu.** Vzhledem ke skutečnosti, že dle ustanovení § 124 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o době trvání zkušebního provozu a jeho rozsahu rozhoduje příslušný stavební úřad, zadavatel z objektivních důvodů nemůže tento zkušební provoz blíže specifikovat.

Dotaz č. 2

V článku 6, odst. 6.1. je uvedeno, že objednatel se zavazuje, že se k oznámení zhotovitele o potřebě dodatečných prací vyjádří nejpozději do 30 dnů ode dne předložení oznámení Zhotovitele.

Doba 30 dnů je příliš dlouhá na to, aby umožňovala plynulý postup prací - žádáme o její úpravu tak, že objednatel je povinen se vyjádřit nejpozději do 3 dnů

Informace zadavatele:

Lhůta uvedená v ustanovení čl. 6, odst. 6.1. smlouvy o dílo představuje nejzazší termín pro vyjádření Objednatele, přičemž zadavatel uvádí, že oznámení Zhotovitele o potřebě dodatečných prací bude podléhat předchozímu vyjádření autorského dozoru, technického dozoru investora, oprávněných osob v rámci organizační struktury Zadavatele jakožto veřejné vysoké školy, a rovněž tak předchozímu vyjádření ze strany poskytovatele dotace, kterým je Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR. Ve lhůtě 3 dnů nelze tato vyjádření zajistit. Zadavatel je toho názoru, že nelze předjímat charakter ani rozsah případných dodatečných prací, a tedy nelze v tuto chvíli a priori tvrdit, že lhůta 30 dnů neumožňuje plynulý postup prací. Zadavatel ze shora uvedených důvodů ponechává znění ustanovení čl. 6, odst. 6.1. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 3

V článku 6, odst. 6.3. poslední dvě věty uvádí, že v případě, že položky VCP v oceněném výkazu výměru uvedeny nebudou, bude cena stanovena dohodou podle Sborníků cen RTS či ÚRS pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány, sníženou o 20 %.

Žádáme o vypuštění slov "sníženou o 20 %". Sborníky cen RTS či ÚRS jsou zpracovávány a vychází z aktuálních cen a není možné takto plošně nutit zhotovitele, aby je ještě snížil o 20 %.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se v tomto případě jedná se o standardní ustanovení smlouvy o dílo, které přihlíží k reálné cenové úrovni stavebních prací v oblasti veřejných zakázek v porovnání s obecně užívanými cenovými soustavami. Zadavatel ponechává znění čl. 6, odst. 6.3. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 4

V článku 7.6., druhá věta navrhujeme upravit formulaci tak, že Smluvní strany jsou oprávněny dohodnout se tak, že požádají o stanovisko nezávislého soudního znalce v oboru ekonomika staveb, které bude pro obě strany závazné.

Informace zadavatele:

Jedná se o standardní ustanovení smlouvy o dílo, které pro případ nedohody smluvních stran odkazuje na využití, ze své pozice nezávislého soudního znalce v oboru stavebnictví. Zadavatel proto ponechává znění čl. 7, odst. 7.6. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 5

V článku 7.13. Je uvedeno, že objednatel je oprávněn před uplynutím lhůty splatnosti fakturu vrátit s tím, že opravená nebo přepracovaná faktura bude opatřena novou lhůtou splatnosti. S ohledem na dobu splatnosti 30 dnů žádáme o to, aby zadavatel upravil lhůtu, ve které je fakturu možno vrátit, a to na 10 dnů po doručení faktury.

Informace zadavatele:

Jedná se o standardní, naprosto běžně užívané ustanovení smlouvy o dílo. Zadavatel ponechává znění čl. 7, odst. 7.13. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 6

Žádáme zadavatele o vypuštění článku 8.5. - za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá dle zákona o veřejných zakázkách zadavatel a nemůže ji takto přenášet na dodavatele.

Informace zadavatele:

Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, kdy zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, nevylučuje povinnost vybraného dodavatele (Zhotovitele) jednat s potřebnou (odbornou) péčí ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel proto ponechává ustanovení čl. 8, odst. 8.5. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 7

V článku 8.23 je uvedeno, že zhotovitel bere na vědomí, že v areálu Kampus UJEP budou v době zhotovování díla probíhat jiné stavební práce, přičemž Zhotovitel se zavazuje koordinovat zhotovování díla s těmito stavebními pracemi. Žádáme zadavatele o vysvětlení, o jaké jiné stavební práce, které bude zhotovitel koordinovat, se jedná.

Informace zadavatele:

Pakliže čl. 8, odst. 8.23. hovoří o jiných stavebních pracích, půjde o stavby návazné na objekt CPTO, stavby realizované z dotačních titulů, např. Rekonstrukce budovy R v jihozápadním sektoru Kampus, CEMMTECH, rekonstrukce budovy T, Inženýrské sítě, příjezdové komunikace a komunikace zajišťující bezbariérový pohyb kampusem UJEP.

Dotaz č. 8

Žádáme zadavatel o vypuštění požadavku článku 11.9. na to, aby součástí díla byl zhotovitelem prováděn Komplexní záruční servis díla. Zadavatel by měl zajišťovat v průběhu záruční lhůty řádnou údržbu díla a jednotlivé činnosti by měly být zajišťovány v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Požadavek na komplexní záruční servis bez jasné specifikace jejího obsahu je dle našeho názoru v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Komplexní záruční servis je definován v ustanovení čl. 11., odst. 11.9 a odst. 11.10. smlouvy o dílo dostatečným způsobem a v souladu se ZZVZ, neboť konkrétní rozsah a bližší podmínky Komplexního záručního servisu bude logicky určen obsahem nabídky vybraného dodavatele. Z dotazu není zřejmé, v čem konkrétně tazatel spatřuje nesoulad odst. 11.9. smlouvy o dílo se zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel ponechává znění čl. 11., odst. 11.9. smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 9

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení článku 15.1. ze smlouvy o dílo, jejíž plnění se dle našeho názoru nedotýká a nemůže ani zavazovat jiné (druhého či třetího účastníka), neboť ti nejsou smluvní stranou

Informace zadavatele:

Zadavatel zněním čl. 15., odst. 15.1. smlouvy o dílo zakládá výhradu změny závazku v souladu s ustanovením § 100 odst. 2 ZZVZ, a to v rozsahu změny dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a způsob určení nového dodavatele jednoznačně vymezeny již v zadávací dokumentaci. Citované ustanovení smlouvy o dílo přímo nezavazuje další účastníky zadávacího řízení, nakoř je tato změna dodavatele podmíněna souhlasem účastníka. Zadavatel proto ponechává znění čl. 15, odst. 15.1. smlouvy o dílo beze změny.

V Ústí nad Labem dne 25. 7. 2017



Ing. Leoš Nergl

kvestor